KATA PENGANTAR

Gereja saat ini digerogoti oleh dosa yang sengaja dilakukan atau ada pembiaran dari para pemimpin gereja, sehingga gereja pada masa kini sulit untuk mencapai level yang berikutnya (Next Level). Rasul Petrus dalam 2 Petrus 1:3-9

“APA YANG SEBENARNYA DIAJARKAN ALKITAB TENTANG HOMOSEKSUALITAS”

1. PENDAHULUAN

Pertanyaan : "Apa yang sebenarnya diajarkan Alkitab tentang homoseksualitas?" adalah tentang banyak hal. Ini adalah pandangan Yesus tentang pernikahan, dan inti dari Roma 1, dan dosa Kejadian 19 (apa pun itu), dan relevansi kekal (atau tidak) dari hukum-hukum yang terdapat dalam Imamat. Ini adalah arti dari beberapa yang diperdebatkan, Kata-kata Yunani dan pentingnya prokreasi. Ini adalah sifat perilaku sesama jenis di dunia kuno dan apakah Sifat kepribadian dan pemenuhan pribadi adalah didefinisikan dengan ekspresi seksual. Ini tentang bagaimana kita berubah, dan apa yang bisa perubahan dan apa yang tidak bisa. Ini adalah tema-tema besar seperti cinta dan kekudusan dan keadilan. Ini tentang luka pribadi dan harapan serta ketakutan serta kerinduan dan tugas serta keinginan. Ini tentang iman dan pertobatan dan surga dan neraka dan seratus hal lainnya.

Tetapi sebelum kita mendekati pepohonan, kita harus mundur dan pastikan kita menatap hutan yang sama. Seperti halnya sering terjadi dengan hal-hal kontroversial, kita tidak akan pernah setuju pada sub-plot yang lebih kecil jika ternyata kita bahkan tidak memberi tahu cerita yang sama. Alkitab mengatakan sesuatu tentang homoseksualitas. Saya harapkan Semoga semua orang bisa menyetujui setidaknya sebanyak itu. Dan saya harap, semua orang dapat setuju

bahwa Alkitab secara nyata bukanlah sebuah buku tentang homoseksualitas. Artinya, jika kita berpikir mengambil dari Buku Besar ini adalah benar atau salahnya aktivitas homoseksual, maka kita telah berhasil mengambil narasi yang luhur dan tumbuh menjadi satu poin pembicaraan.

Sama pentingnya dengan pertanyaannya

— "Apa yang Alkitab lakukan benar-benar mengajarkan tentang homoseksualitas?"

—pertanyaan pertama dan yang lebih signifikan adalah "Apa yang diajarkan Alkitab tentang segala sesuatu?"

Yang berarti kita tidak dapat memulai buku ini dengan Imamat 18 atau Roma 1. Kita harus mulai dari mana Alkitab dimulai: di awal.

2. Kisah Setua Zaman (dan Masih Lebih Tua lagi)

Pribadi pertama yang kita temui dalam Alkitab adalah ***Allah*** (Kejadian 1:1). Dan hal pertama yang kita lihat tentang Allah ini adalah bahwa Dia adalah awal dari segala sesuatu (lihat Mazmur 90:1–2). Tuhan itu ada sendiri, mandiri, tanpa awal atau akhir, tanpa setara, Tuhan Pencipta yang berbeda dari ciptaan-Nya, Tuhan yang kudus dan tak tertandingi—kekal, tak terbatas dan pada hakikatnya, tidak seperti apa pun atau siapa pun yang pernah ada, sedang atau akan ada. Inilah Tuhan yang pertama kali kita temui di ayat pertama dari buku pertama dalam Alkitab.

Dan inilah Tuhan yang menciptakan segala sesuatu (Neh. 9:6; Kisah para rasul 14:15; 17:24). Ia menciptakan surga dan apa yang ada di dalamnya, bumi dan apa yang ada di dalamnya, dan laut dan apa yang ada di dalamnya (Wahyu 10:6). Terlebih lagi, dia menjadikan pria dan wanita sebagai mahkota dalam penciptaan, menjadikannya menurut gambar-Nya dan menurut rupa-Nya (Gen. 1:26). Dia menciptakan mereka untuk memerintah dan untuk mereproduksi dan untuk memiliki hubungan dengan Dia (Kejadian 1:26–28; lihat 3:8).

Tetapi pria pertama dan wanita pertama tidak mematuhi perintah Allah. Mereka mendengarkan Ular sewaktu dia menggoda mereka untuk meragukan kejelasan dan kebaikan firman Tuhan (Kejadian 3:1–5). Mereka menggigit buah terlarang, dan buahnya menggigit belakangan. Ketika dosa memasuki dunia, itu bukan hanya kejatuhan; itu adalah kutukan. Pria, wanita, Ular, tanah semuanya merasakan sengatan kutukan sehingga *"bukan cara yang seharusnya menjadi"atau menjadi "sebagaimana adanya."* Sebagai pembalasan atas dosa, Allah mengusir

pria dan wanita itu dari taman dan menempatkan malaikatNya untuk menjaga jalan menuju pohon kehidupan (Kejadian 3:24). Langit mereka di bumi tidak ada lagi, sekurang-kurangnya tidak sampai. Tuhan akan membawa surga kembali ke bumi (Kejadian 3:15). Alur cerita utama, kisah Kitab Suci digerakkan: Allah yang kudus membuat jalan untuk tinggal di tengah-tengah umat yang tidak kudus. Ruang tidak mengizinkan menceritakan kembali kisah ini sepenuhnya, tetapi kita hanya perlu melihat Tanah Perjanjian atau Baith untuk melihat narasi yang sama ke depan. Tanah Perjanjian adalah jenis Eden, dan Eden adalah bayangan dari Tanah Perjanjian. Tuhan menggambarkan penciptaan Israel dengan cara yang sama dia menggambarkan penciptaan langit dan bumi (Yer. 4:23–26; 27:5). Batas-batas Eden dan batas-batas Kanaan serupa (Kejadian 2:10–14; 15:18). Ketika Yakub datang kembali dari timur untuk memasuki Kanaan, dia bertemu dengan seorang malaikat (Kejadian 32:22–32)—sebuah kiasan kepada malaikat yang ditempatkan di pintu masuk ke Eden. Yosua juga bertemu dengan seorang penjaga surgawi ketika mendekati Tanah Perjanjian melalui Yerikho (Yosua 5:13–15).

Tuhan memberi umat-Nya jenis surga baru, surga yang dibentuk kembali di bumi, tanah perjanjian di mana Tuhan akan melakukannya jadilah Tuhan mereka dan mereka akan menjadi umat-Nya. Tapi sekali lagi, mereka terbukti sebagai pelanggar perjanjian. Generasi kemudian, setelah diusir dari taman, Allah mencabut Abraham dari Babel untuk pergi ke tanah Kanaan (Kejadian 11:31–12:7).

Dan beberapa generasi kemudian, setelah diusir dari Tanah Perjanjian, Tuhan mencabut umatnya dari Babel dan mengirim orang-orang buangan kembali ke rumah mereka (Ezra 1:1). Adam memiliki taman dan gagal untuk patuh. Israel mendapatkan taman itu kembali, dan mereka gagal untuk patuh. Keduanya diusir ke timur Eden. Dalam kedua kasus tersebut, dibutuhkan tangan Tuhan yang berdaulat untuk membawa umat-Nya kembali dari Babel ke tempat mereka berasal. Tanah Perjanjian adalah lensa yang melaluinya umat Allah seharusnya melihat kembali ke Eden yang ada dan menantikan Eden yang akan datang lagi (Ibrani 11:8–10, 13–16).

Dengan cara yang sama, tabernakel dan bait suci dimaksudkan untuk mencerminkan taman Eden dan melambangkan semacam langit dan bumi. Kemah suci adalah salinan dan bayangan dari apa yang dapat ditemukan di surga (Ibrani 8:5). Begitu berada di dalam kemah, umat Tuhan diangkut ke surga simbolis, menatap tirai biru tua dengan gambar kerubim tampak terbang di udara (Keluaran 26:1–37). Roh memenuhi Bezalel dan Oholiab dalam mode dari tabernakel sama

seperti Roh melayang di atas kekacauan di pembentukan langit dan bumi (Kejadian 1:2; Keluaran 31:2–11). Pintu masuk ke tabernakel dan bait suci berada di timur, mengingatkan pada Eden. Para malaikat diukir di kursi belas kasihan di tutup tabut perjanjian, yang ditempatkan di dalam Tempat Mahakudus —pengingat lain bahwa, seperti Eden, para malaikat menjaga hadirat Allah. Bahkan Kandil, dengan cabang, kuncup, dan bunganya, dimaksudkan agar terlihat seperti pohon, kemungkinan merupakan pengingat akan pohon kehidupan yang ditemukan di taman (Ex.25:31–36). Tuhan Allah menempatkan kemah suci-Nya di tengah-tengah perkemahan (dan kemudian, bait suci-Nya di tengah-tengah kota) untuk secara visual mewakili tempat tinggalnya di antara orang-orang. Sama seperti yang Tuhan miliki berjalan bersama Adam di tengah dinginnya hari, jadi dia membuat jalan untuk tinggal di tengah-tengah umat pilihannya.

Tetapi bait suci dihancurkan—pembalasan ilahi atas dosa-dosa orang-orang. Sesering Tuhan telah membuat jalan untuk tinggal di tengah-tengah umat-Nya yang tidak kudus, sama seringnya mereka menyia-nyiakan pemulihan yang dilakukan Tuhan mereka. Jadi Allah mengutus Anak-Nya sebagai anak Abraham dan anak Daud (Mat. 1:1–17).Kedatangan-Nya akan menandai kejadian baru, awal yang baru (Mat. 1:1). Allah mengambil daging dan tabernacled di antara kita (Yohanes 1:14). Yesus Kristus akan membangun kembali bait suci yang baru dan mereformasi Israel yang baru. Yesus akan menjadi Musa yang lebih baik dan Adam kedua (Roma. 5:12–21; 1 Korintus 15:20–28). Ia mati ketika kita layak mati (Markus 10:45). Ia akan meminum cawan murka Allah yang pantas kita minum (Markus 14:36). Pada saat yang sama, dalam kematian dia akan berhasil di mana semua yang lain telah gagal, sehingga alih-alih seorang malaikat menjaga pintu masuk ke hadirat Tuhan sehingga kita tidak dapat masuk, kita menemukan seorang malaikat di makam kosong yang memberi tahu kita bahwa Kristus telah keluar. Semua janji Allah adalah Ya dan Amin di dalam Kristus (2 Korintus 1:20). Dan jika kita bertobat dari dosa-dosa kita dan percayalah kepada Kristus, semua berkat yang dijanjikan —pengampunan, pembersihan, penebusan, kehidupan kekal—menjadi janji kita juga (Kisah Para Rasul 2:37–40; 16:30–31; Efesus 1:3–10; 2:1–10).

Taman, tanah, dan bait suci tidak mendahului hari ketika kekudusan tidak lagi penting. Mereka menunjuk pada kenyataan surgawi yang telah menjadi harapan kita sejak Adam dan Hawa dilarang dari Firdaus. Itu sebabnya gambar Yerusalem Baru dalam Wahyu 21 dan 22 adalah potret Eden yang dipulihkan. Pohon kehidupan adalah pahala yang telah lama ditunggu-tunggu bagi mereka yang percaya dan

bertahan. Pahala itu bagi mereka yang mengetahui kasih karunia Kristus (Efesus 2:1–9), bergabung dengan Kristus (Roma 6:1–10), dan telah mengkreditkan kepada kisah mereka kebenaran Kristus (2 Korintus 5:21; Filipi 3:7–11). Hak untuk makan dari pohon kehidupan bukanlah hak mereka yang mengakui satu hal dan melakukan hal lain (Wahyu 3:1). Itu tidak akan dinikmati oleh mereka yang melupakan cinta pertama mereka (wahyu 2:4), mereka yang menyangkal iman (Wahyu 2:10), atau mereka yang menyerahkan diri pada amoralitas seksual (Wahyu 2:14). Hanya mereka yang mengatasi, hanya mereka yang menaklukkan, yang akan diberikan hak untuk makan dari pohon kehidupan, yang ada di surga Tuhan (Wahyu 2:7). Penglihatan surgawi tentang Wahyu adalah penyempurnaan dari segala sesuatu yang digambarkan dan diprediksi oleh taman, tanah, dan bait suci. Tidak ada kekacauan, tidak ada konflik, tidak ada air mata, tidak ada kematian, tidak ada berkabung, tidak ada tangisan, tidak ada rasa sakit, tidak ada malam, dan tidak ada hal yang menjijikkan. Tidak ada yang mengganggu Allah yang kudus dan umat-Nya yang kudus. Keadaan dahulu—sebagaimana mestinya—pada akhirnya akan menjadi seperti segala sesuatunya selama-lamanya

3. Lebih Kecil dan Lebih Besar

Dari yang Anda Pikirkan Itulah ceritanya. Itulah inti dari Alkitab.

Dalam satu hal, Tidak banyak tentang homoseksualitas. Kisah Alkitab bukanlah kisah tentang Allah yang memberikan ceramah tentang pernikahan sesama jenis atau mengadili suatu kasus di hadapan Mahkamah Agung. Meskipun homoseksualitas adalah salah satu kontroversi yang paling mendesak dan menyakitkan di zaman kita, itu bukanlah apa yang telah dinyanyikan dan didoakan serta dikhotbahkan oleh gereja selama dua ribu tahun.

Namun, dalam beberapa hal memang demikian. Selama dua milenium gereja telah berfokus pada penyembahan Kristus yang menyelamatkan, Kristus yang mengampuni, Kristus yang membersihkan, Kristus yang menantang kita dan mengubah kita, Kristus yang memvonis kita dan mengubah kita, dan Kristus yang akan datang kembali. Jika, seperti yang dikatakan oleh Kredo Para Rasul kepada kita, Yesus Kristus akan datang lagi untuk menghakimi yang hidup dan yang mati (Kisah Para Rasul 17:31; Wahyu 19:11–21); dan jika mereka yang bertobat dari dosa-dosa mereka dan percaya kepada Kristus akan hidup selamanya bersama

Allah dalam ciptaan baru-Nya (Markus 1:15; Kisah Para Rasul 17:30; Wahyu 21:7; 21:1–27) melalui karya penebusan Kristus pada salib (Yesaya 53:1–12; Roma 5:1–21); dan jika mereka yang tidak dilahirkan kembali (Yohanes 3:5) dan tidak percaya kepada Kristus (Yohanes 3:18) dan tidak berpaling dari praktik dosa mereka (1 Yohanes 3:4-10) akan menghadapi hukuman kekal dan murka Allah yang adil di neraka (Yohanes 3:36; 5:29); dan jika di antara mereka yang berada di dalam lautan api yang dikucilkan dari taman surgawi adalah orang-orang pengecut, yang tidak beriman, yang menjijikkan, pembunuh, yang tidak bermoral secara seksual, tukang sihir, penyembah berhala, dan semua pendusta (Wahyu 21:8, 27)—maka tentukan apa yang dimaksud dengan amoralitas seksual dalam pikiran Tuhan ada hubungannya dengan alur cerita Kitab Suci.

Apakah aktivitas homoseksual adalah dosa yang harus dipertobatkan, ditinggalkan, dan diampuni, atau, diberi konteks dan komitmen yang tepat, dapatkah kita menganggap keintiman seksual sesama jenis sebagai berkat yang layak dirayakan dan khidmatkan?

Itulah pertanyaan yang ingin dijawab oleh buku ini. Ini bukan pertanyaan yang mendominasi halaman-halaman Alkitab. Tetapi ini adalah pertanyaan yang menyentuh banyak kebenaran penting dan paling berharga yang dijunjung tinggi oleh Alkitab

4. Buku macam apa?

Mengingat sifat topik ini yang sangat bermuatan, dan mempertimbangkan berbagai mata yang mungkin membaca kata-kata ini, mungkin akan membantu untuk menjelaskan pada awalnya jenis buku apa ini: *ini adalah buku Kristen, dengan fokus yang sempit, membela pandangan tradisional tentang pernikahan. Izinkan saya mengembangkan setiap frasa itu.*

Ini adalah buku Kristen. Itu tidak berarti tidak ada apa pun di sini untuk dipertimbangkan oleh orang non-Kristen. Saya berharap bahwa siapa pun yang tertarik dengan apa yang Alkitab katakan tentang homoseksualitas akan dapat mengambil manfaat dari buku ini. Tetapi sebagai orang Kristen yang menulis buku Kristen, saya akan mengasumsikan cukup banyak kesamaan.

Saya akan memperlakukan Alkitab sebagai Firman Tuhan, sebagai kisah ilahi yang diilhami, berwibawa, tidak dapat dipecahkan, dan sepenuhnya dapat dipercaya wahyu. Jadi, apakah Anda seorang pemimpin Kristen yang mencoba untuk menginstruksikan orang lain, seorang skeptis kepada agama yang ingin

melihat apa yang Alkitab katakan, atau seorang remaja yang mencari dan mencoba memutuskan sendiri apa yang harus dipercaya, saya berdoa ada sesuatu dalam buku ini untuk membantu Anda memahami Alkitab sedikit lebih baik.

Dengan fokus yang sempit. Poin kedua ini mengikuti dari yang pertama. Meskipun ada banyak yang bisa diperoleh dengan mengeksplorasi homoseksualitas melalui lensa sosiologi, biologi, sejarah, politik, dan filsafat, tujuan saya jauh lebih sederhana: untuk memeriksa apa yang diajarkan Alkitab tentang perilaku sesama jenis. Apakah itu dosa — sesuatu yang selalu di luar kehendak Tuhan — ketika orang-orang dari jenis kelamin yang sama mengalami keintiman seksual bersama, atau dapatkah praktik homoseksual menjadi kudus dan menyenangkan Tuhan dalam keadaan yang benar? Anda mungkin memiliki pertanyaan lain yang ingin buku ini bahas: Bagaimana saya memberi tahu orang tua saya apa yang saya perjuangkan? Bagaimana apakah saya membantu anak-anak saya dengan pergumulan mereka? Bagaimana jika saya telah dilecehkan? Bagaimana saya dapat memercayai gereja ketika pengalaman saya dengan gereja begitu negatif? Bagaimana saya dapat melayani teman saya sekarang setelah dia memberi tahu saya bahwa dia tertarik pada pria? Haruskah saya menghadiri pernikahan sesama jenis? Haruskah saya membiarkan putri lesbian saya dan pasangannya bermalam di rumah saya? Bagaimana saya bisa bertarung melawan godaan nafsu? Apa kata Alkitab mengenai seksualitas secara umum? Bagaimana gereja saya dapat melayani dengan lebih efektif kepada mereka yang memiliki ketertarikan sesama jenis? Bagaimana saya harus berbicara tentang masalah ini di ruang publik? Bagaimana saya harus menangani masalah ini di gereja dan denominasi saya? Apa yang seharusnya menjadi kebijakan kita tentang perekrutan dan kerja sama kementerian? Bagaimana gereja akan membantu saya menemukan penggenapan relasional dan tujuan Injil sebagai pria atau wanita selibat dengan ketertarikan sesama jenis?

Ini semua adalah pertanyaan bagus, dan ada buku dan blog serta sumber baru yang keluar setiap saat dalam upaya untuk mengatasinya masalah ini. Sebagian besar, buku ini bukan tentang pertanyaan-pertanyaan ini. Setidaknya tidak secara langsung. Sebelum pertanyaan-pertanyaan ini dapat dijawab, pertama-tama kita harus mencari tahu apakah homoseksual. Prakteknya adalah dosa atau berkat atau sesuatu yang lain. Setelah kita menjawab pertanyaan itu, kita dapat beralih ke seribu poin penerapan dan pencarian cara yang paling berani dan menyenangkan untuk mengatasi dosa dan penderitaan yang kita semua alami.

Tentu saja, terkadang kata-kata kita akan sedikit karena kita hanya mendengarkan, menangis dengan, atau merangkul seorang teman. Manusia adalah makhluk yang kompleks. Tidak ada formula yang mudah untuk menggembalakan jiwa yang bandel atau merawat hati yang hancur. Tetapi pada tingkat strategi pastoral dan kearifan kelembagaan, musyawarah dan percakapan kita pasti tidak efektif, atau bahkan kontraproduktif, sampai kita menentukan apa yang diajarkan Alkitab tentang benar atau salahnya aktivitas homoseksual. Dan untuk semakin banyak orang Kristen, menjawab pertanyaan "Apa yang sebenarnya diajarkan Alkitab tentang homoseksualitas?" tidak tampak sesederhana dulu.

Membela pandangan tradisional tentang pernikahan. Jika Anda belum tahu, saya harus membuat posisi saya jelas. Saya percaya keintiman seksual samesex adalah dosa. Bersama dengan sebagian besar orang Kristen di sekitar dunia dan hampir setiap orang Kristen dalam sembilan belas setengah abad pertama sejarah gereja, saya percaya Alkitab menempatkan perilaku homoseksual—tidak peduli tingkat komitmen atau kasih sayang timbal balik—dalam kategori amoralitas seksual. Mengapa saya percaya ini adalah subjek dari sisa buku ini.

5. Berkhotbah kepada Paduan Suara, tetapi Paduan Suara yang Berbeda

Pada titik ini, candor mungkin adalah tindakan terbaik. Gajah di dalam ruangan adalah ada gajah yang berbeda di ruangan ini. Kita semua datang ke subjek ini dari tempat yang berbeda dengan perspektif yang berbeda. Izinkan saya membahas tiga tipe orang yang mungkin membaca buku ini.

Pertama, ada yang yakin. Dengan yakin, maksud saya orang-orang yang telah membuka buku ini yakin (atau setidaknya cukup yakin) bahwa perilaku homoseksual itu salah. Saya akan berdebat untuk kesimpulan yang sama, tetapi kesimpulan yang benar dapat ditangani dengan cara yang salah. Berfokus pada dosa orang lain, sementara mengabaikan dosa kita sendiri, akan menjadi cara yang salah. Menjadi angkuh tentang alkitabiah kebenaran, alih-alih direndahkan oleh kejatuhan kita sendiri, akan menjadi cara yang salah. Mengubah setiap percakapan menjadi lemparan teologis akan menjadi cara yang salah. Memperlakukan orang seperti proyek untuk diperbaiki atau masalah untuk dipecahkan atau poin yang akan dinilai, alih-alih orang untuk dicintai, akan menjadi cara yang salah. Tapi "diberkati adalah yang murni hatinya," katamu. Ya, dan diberkatilah yang penuh belas kasihan dan yang berduka juga. Jika Anda meninggalkan buku ini dengan

marah dan sombong, tidak sopan dan tanpa semua empati, seseorang atau sesuatu telah gagal. Saya berdoa kegagalan itu bukan milik saya.

Kedua, *ada yang diperdebatkan*. Di sini saya memikirkan mereka yang reaksinya sudah berada di suatu tempat antara frustrasi yang membara dan penghinaan mutlak. Mungkin Anda mengambil buku yang ingin merasakan sisi "lain". Mungkin teman atau orang tua Anda menyuruh Anda membaca buku itu karena mereka pikir itu mungkin berubah pikiran. Mungkin Anda berharap saya akan mengarahkan kita ke arah cara ketiga yang mistis. Saya akui saya mungkin tidak dapat meyakinkan Anda untuk berubah pikiran dalam seratus lima puluh halaman. Tapi saya harap pikiran Anda setidaknya akan terbuka. Jika Anda tidak yakin dengan argumen leksikal, logis, dan eksegetis, saya hanya meminta Anda memastikan dua kali lipat bahwa argumen sebenarnya yang tidak meyakinkan. Perasaan kita penting. Cerita kami penting. Teman-teman kita penting. Tetapi pada akhirnya kita harus menyelidiki Kitab Suci untuk melihat apa yang paling penting. Jangan diskon messenger sebagai orang fanatik jika masalah Anda yang sebenarnya adalah dengan Alkitab. Saya tidak berpikir saya telah menggunakan serangan ad hominem, dan dengan Tuhan sebagai saksi saya, dan sejauh yang saya bisa melihat hati saya sendiri, saya belum menulis apa pun dalam buku ini karena animus pribadi bagi mereka yang berada di komunitas gay. Anda mungkin berpikir saya salah tentang segalanya. Tetapi jika menegaskan perilaku homoseksual adalah kesimpulan yang lebih tercerahkan, tampaknya adil bahwa kesimpulan ini akan menjadi dicapai bukan berdasarkan reaksi usus dan tekanan teman sebaya yang tumbuh, tetapi dengan membawa argumen terbaik untuk menerangi dan menimbangnya melalui penggunaan Alkitab yang beralasan (Kisah Para Rasul 19:9-10; 24:25).

Ketiga, ada yang tidak tahu apa-apa. Saya akan senang jika buku ini dapat bermanfaat bagi ketiga kelompok. Saya terutama berharap bahwa sesuatu di halaman-halaman ini akan bermanfaat bagi saudara-saudari di kategori terakhir ini. Saya seorang pendeta pertama dan terutama, dan sementara saya telah mencoba membuat kasus yang cerdas untuk posisi bersejarah tentang pernikahan dan seksualitas, saya tidak berpura-pura telah membajak tanah ilmiah baru atau menjungkirbalikkan setiap batu. Itu karena sebanyak kita membutuhkan buku tebal lima ratus halaman yang padat, dengan catatan kaki lengkap, tentang hal ini (dan kita memang membutuhkannya), kita juga membutuhkan sumber daya untuk ibu

dan ayah dan sesepuh awam dan mahasiswa dan kakek nenek dan administrator sekolah menengah dan pemimpin kelompok kecil dan lusinan orang "biasa" lainnya yang tidak yakin bagaimana memahami masalah ini.Lebih dari segalanya, saya ingin membuka Kitab Suci dan memperjelasnya bagi mereka yang mungkin berpikir, “Sepertinya ada yang salah dengan argumen-argumen baru ini, tetapi saya tidak dapat menjelaskannya,” atau “Mungkin Alkitab tidak katakan apa yang saya pikirkan, "atau" Mungkin saya perlu memberikan Alkitab kesempatan lagi, "atau" Semua teman saya mengatakan satu hal, dan saya tidak yakin apa yang harus dipercaya lagi. Teruslah menggali. Tetap berdoa. Tetap percaya bahwa Firman Tuhan itu jelas, benar, dan baik.

6. Barang Sisa

Garis besar saya sederhana dan lugas. Bagian 1 terdiri dari lima bab yang mengkaji lima teks Alkitab yang paling relevan dan paling diperdebatkan terkait dengan homoseksualitas. Dalam bab-bab ini saya berharap untuk membela moralitas seksual alkitabiah, yaitu bahwa Allah menciptakan seks sebagai karunia yang baik yang diperuntukkan bagi perjanjian pernikahan antara seorang pria dan seorang wanita. Di bagian 2, saya fokus pada tujuh keberatan paling umum terhadap pandangan tradisional tentang moralitas seksual ini. Ketujuh bab ini berusaha untuk menunjukkan bahwa tidak ada sejarah, budaya, pastoral, atau alasan hermeneutis untuk mengesampingkan makna sederhana dari Alkitab seperti yang telah dipahami selama hampir dua milenium. Bab penutup mencoba menjelaskan apa yang dipertaruhkan dalam perdebatan ini.

Sebelum kita menyelami teks-teks alkitabiah, izinkan saya membuat dua komentar pendahuluan terakhir. Yang pertama adalah tentang istilah. Tidak ada cara sempurna untuk mendeskripsikan kedua sisi dalam debat ini, jadi daripada hanya menggunakan satu set istilah, saya akan menggunakan berbagai label secara bergantian. Saya dapat menyebut posisi yang mengatakan perilaku homoseksual itu berdosa sebagai posisi konservatif, atau pandangan historis, atau sikap yang tidak mendukung. Paling sering saya akan menggunakan istilah tradisional. Untuk pandangan sebaliknya, saya menggunakan kata-kata seperti progresif, liberal, atau afirmasi. Paling sering saya akan menggunakan istilah revisionis. Saya mengerti kata-kata ini dapat disalahartikan dan bahwa orang-orang di kedua sisi tidak akan menyukainya karena satu dan lain alasan, tetapi saya pikir semuanya cukup umum untuk dipahami.

Penting juga untuk dicatat bahwa saya akan menggunakan sejumlah frasa yang dapat dipertukarkan sehubungan dengan aktivitas homoseksual, termasuk: perilaku homoseksual, praktik homoseksual, keintiman seksual sesama jenis, praktik seksual sesama jenis, dan aktivitas seksual sesama jenis. Dengan sengaja, istilah-istilah ini menyarankan aktivitas atau perilaku yang dipilih secara bebas. Dalam menggunakan istilah-istilah ini saya tidak berbicara secara tertutup tentang mereka yang menemukan diri mereka tertarik pada orang-orang dari jenis kelamin yang sama, saya juga tidak mengomentari apakah keinginan ini dipilih secara sadar (hampir pasti tidak) atau apakah dan ketika keinginan itu sendiri berdosa. . Ini adalah masalah yang penting dan rumit—secara eksegetis, teologis, dan pastoral—namun bukan fokus buku ini (untuk pembahasan singkat lihat “Lampiran 2: Ketertarikan Sesama Jenis: Tiga Blok Bangunan”). Kecuali secara khusus dinyatakan sebaliknya, harus diasumsikan bahwa dalam berbicara tentang homoseksualitas saya berbicara tentang aktivitas yang ditentukan sendiri dari mereka yang terlibat dalam perilaku seksual dengan orang-orang dari jenis kelamin yang sama. Jika tulisan saya terdengar lebih selaras dengan pria yang mempraktikkan homoseksualitas, itu karena Alkitab dikalibrasi dengan cara yang sama. Pengalaman wanita yang mempraktikkan homoseksualitas bisa sangat berbeda dari pria, tetapi tekad yang sama tentang aktivitas itu sendiri berlaku sama untuk kedua jenis kelamin, bahkan jika Alkitab lebih banyak membantu kita memahami perilaku seksual pria-dengan-pria.

Sejalan dengan itu, saya telah mencoba untuk menghindari label gay dan lesbian karena menurut saya mereka menambah kebingungan daripada kejelasan pada pertanyaan yang ada. Dalam beberapa kasus di mana istilah tersebut digunakan, saya telah menambahkan deskripsi seperti "mereka yang mengidentifikasi diri sebagai gay atau lesbian". Demikian pula, meskipun saya tidak percaya dua orang dari jenis kelamin yang sama benar-benar dapat menikah (menurut pemahaman alkitabiah dan tradisional tentang kata pernikahan), saya merujuk pada pernikahan sesama jenis. Saya memilih untuk dengan jelas menyatakan keberatan saya di depan daripada menempatkan "pernikahan sesama jenis" dalam tanda kutip di seluruh buku atau menyebutnya sebagai apa yang disebut pernikahan sesama jenis.

Komentar pengantar terakhir saya menyangkut otoritas Kitab Suci. Menjadi klise untuk menganggap orang Berea sebagai contoh ketekunan alkitabiah, tetapi dalam kasus ini klise layak untuk dilestarikan. Ketika Paulus mengkhotbahkan

Firman di Tesalonika, orang-orang sangat marah sehingga membentuk massa, memukuli teman-temannya, dan mengusir Paulus dan rekan-rekannya ke luar kota (Kis. 17:5–9). Akan tetapi, pengalaman Paulus di Berea jauh berbeda: “Sekarang orang-orang Yahudi ini lebih mulia daripada orang-orang di Tesalonika; mereka menerima firman itu dengan penuh semangat, memeriksa Kitab Suci setiap hari untuk melihat apakah memang demikian” (Kisah Para Rasul 17:11). Saya ingin menjadi seperti orang Berea, dan saya harap Anda juga. Mari kita bersemangat dan berhati-hati serta gigih dalam mempelajari Firman. Mengenai topik apa pun, ke arah mana pun, kita harus berhati-hati untuk tidak memutarbalikkan Firman agar sesuai dengan keinginan dan keinginan kita sendiri. Sesakit apapun itu, kita harus menafsirkan kembali pengalaman kita melalui Firman dari Tuhan, daripada membiarkan pengalaman kita mendikte apa yang Alkitab bisa dan tidak bisa berarti.

Jika Yesus mengira Kitab Suci diucapkan oleh Allah sendiri (Mat. 19:4–5) dan sama sekali tidak dapat dipatahkan (Yoh. apakah Alkitab benar-benar mengajarkan?” Apakah Anda siap untuk setuju atau tidak setuju dengan buku ini, saya mendorong Anda untuk tetap membuka tiga hal: kepala Anda, hati Anda, dan Alkitab Anda. Jangan puas dengan slogan dan hinaan. Jangan menganggap yang terburuk tentang mereka yang tidak setuju dengan Anda. Dan jangan berpikir bahwa Tuhan tidak akan berbicara kepada Anda melalui Kitab Suci jika Anda tetap rendah hati, jujur, dan haus akan kebenaran. Lagipula, manusia tidak hidup dari roti saja (atau seks saja), tetapi dari setiap firman yang keluar dari mulut Tuhan (Ul. 8:3; Mat. 4:4).

BAGIAN 1

MEMAHAMI FIRMAN ALLAH

1

SATU PRIA, SATU WANITA, SATU DAGING

KEJADIAN 1 - 2

Misalkan Tuhan ingin menciptakan dunia di mana pernikahan membutuhkan seorang pria dan seorang wanita. Bagaimana dia mengatur dunia ini? Cerita seperti apa yang akan diceritakan? Mungkin pertama-tama dia akan membuat pria itu, dan kemudian — melihat pria itu sendirian — membuat pasangan yang cocok untuknya. Mungkin, dalam ekspresi kesetaraan dan saling melengkapi mereka, Tuhan akan membentuk manusia kedua dari yang pertama. Mungkin nama seseorang (wanita, *ishah* dalam bahasa Ibrani) akan diambil dari pelengkap alaminya (pria, *ish* dalam bahasa Ibrani). Dan untuk menunjukkan kecocokan unik laki-laki dengan perempuan, mungkin Tuhan akan memberi mereka perintah (untuk berkembang biak dan bertambah banyak) yang hanya dapat dipenuhi dengan bersatunya kedua jenis kelamin. Mungkin ceritanya akan berakhir dengan keduanya—satu pria dan satu wanita—memulai keluarga baru bersama dan masuk ke dalam hubungan

perjanjian baru, diresmikan dengan sumpah dan dimeteraikan oleh semacam persatuan fisik yang mampu melanggengkan keluarga ini dan mencerminkan status mereka sebagai pembawa citra Pencipta ilahi.

Jika Tuhan ingin membangun dunia di mana perkawinan normatif dan hubungan seksual adalah antara lawan jenis, Kejadian 1–2 sangat cocok. Narasi tersebut dengan kuat menunjukkan apa yang hampir secara seragam diajarkan oleh gereja: “Perkawinan harus antara satu pria dan satu wanita.”[1] Pengaturan pernikahan yang berbeda membutuhkan kisah penciptaan yang sama sekali berbeda, satu dengan dua pria atau dua wanita, atau setidaknya ketidakhadiran. Dari setiap petunjuk saling melengkapi gender dan prokreasi. Sulit untuk tidak menyimpulkan dari pembacaan langsung Kejadian 1–2 bahwa rancangan ilahi untuk keintiman seksual bukanlah kombinasi dari orang-orang, atau bahkan jenis dua orang yang bersatu, tetapi satu pria menjadi satu daging dengan satu wanita.

Namun, dalam beberapa tahun terakhir, beberapa orang mempertanyakan apakah pembacaan teks yang lugas ini benar-benar lugas. Hawa, menurut beberapa orang, bukanlah pelengkap bagi Adam, melainkan pendamping dasar. Masalah yang dia perbaiki adalah kesendirian, bukan ketidaklengkapan. Dan bukankah teks tersebut menunjukkan bahwa perempuan, berbeda dengan binatang, cocok untuk laki-laki karena dia seperti laki-laki, bukan karena dia berbeda? Mungkin bahasa "satu daging" tidak bergantung pada tindakan seks tertentu (atau tindakan seks apa pun). Lagi pula, Laban memberi tahu Yakub "kamu adalah tulangku dan dagingku!" (Kej. 29:14), dan suku-suku Israel mengatakan kepada Daud “kami adalah tulang dan dagingmu” (2 Sam. 5:1; Hakim. 9:2; 2 Sam. 19:12–13; 1Taw. .11:1). Mengapa membuat begitu banyak "kesesuaian" seksual ketika Kejadian 2 tidak menyebutkan prokreasi?. Yang pasti, argumennya, Kitab Kejadian menggunakan contoh tentang seorang pria dan seorang wanita yang membentuk ikatan perjanjian pernikahan, tetapi mengapa hal ini tidak dapat menggambarkan apa yang normal daripada menentukan apa yang normatif? Persatuan dua pria atau dua wanita dapat menunjukkan perpisahan dan pemisahan yang sama dan berbagi secara intim yang sama dari semua hal yang kita lihat dari Adam dan Hawa dalam Kejadian 2.

Meskipun pembacaan para revisionis ini mungkin terlihat masuk akal pada pandangan pertama, itu tidak sesuai dengan kontur spesifik dari kisah penciptaan.

[1] *Westminster Confession of Faith* (*WCF*) 24.1. This confession (1646) has been used by Reformed and Presbyterian churches for centuries and serves as a doctrinal standard for millions of Christians around the world.

Setidaknya ada lima alasan mengapa kita berhak berpikir bahwa Kejadian 1–2 menetapkan rancangan Allah untuk pernikahan dan bahwa rancangan ini membutuhkan satu pria dan satu wanita.

Pertama*, cara wanita diciptakan menunjukkan bahwa dia adalah pelengkap pria yang dirancang secara ilahi*. Dalam Kejadian 2:21, kita melihat Tuhan Allah mengambil sesuatu dari manusia (salah satu tulang rusuknya) untuk membuat penolong yang cocok untuknya (ay.18). Kemudian ayat 22 menekankan bahwa wanita itu tidak dibentuk dari udara tipis atau dari debu tanah, tetapi dari “tulang rusuk yang diambil Tuhan Allah dari laki-laki itu.” Apa yang membuat wanita unik adalah bahwa dia seperti pria (dinyatakan dalam pernyataan komitmen perjanjian “tulang dari tulangku dan daging dari dagingku”) dan bahwa dia berbeda dari pria. Teks memiliki kesamaan dan perbedaan dalam pandangan. Adam senang bahwa wanita itu bukan hewan lain dan bukan pria lain. Dia persis seperti yang dibutuhkan pria: penolong yang cocok, setara dengan pria tetapi juga lawannya. Dia adalah *ishah* yang diambil dari *ish*, ciptaan baru yang dibuat dari sisi manusia untuk menjadi sesuatu yang bukan laki-laki (2:23).

Ke-dua*, sifat persatuan satu daging mengandaikan dua orang dari lawan jenis*. Ungkapan "satu daging" menunjuk pada keintiman seksual, seperti yang disarankan oleh rujukan pada ketelanjangan di ayat 25. Itulah sebabnya Paulus menggunakan bahasa "satu daging" saat memperingatkan jemaat Korintus agar tidak "digabungkan" dengan seorang pelacur (1Kor. 6 :15–16). Tindakan hubungan seksual membawa seorang priadan seorang wanita bersama sebagai satu kesatuan secara relasional dan organik. Kesamaan bagian-bagian dalam aktivitas sesama jenis tidak memungkinkan keduanya menjadi satu dengan cara yang sama. Sekadar kontak fisik—seperti berpegangan tangan atau memasukkan jari Anda ke telinga seseorang—tidak menyatukan dua orang dalam kesatuan organik, juga tidak menyatukan mereka sebagai subjek tunggal untuk memenuhi fungsi biologis.[2] Ketika Kejadian 2:24 dimulai dengan “ Oleh karena itu” (atau, “Untuk alasan ini”), ini menghubungkan keintiman menjadi satu daging (ay. 24) dengan saling melengkapi dari Wanita yang diambil dari Pria (ay. 23). Ish dan ishah dapat menjadi satu daging karena keduanya bukan hanya penyatuan seksual tetapi juga

---

[2] Patrick Lee and Robert P. George, *Conjugal Union: What Marriage Is and Why It Matters* (New York: Cambridge University Press, 2014), 50.

penyatuan kembali, penyatuan dua makhluk yang berbeda, dengan yang satu terbuat dari dan keduanya dibuat untuk yang lain.[3]

Ke-tiga*, hanya dua orang dari lawan jenis yang dapat memenuhi tujuan prokreasi perkawinan*. Salah satu alasan mengapa manusia tidak baik sendirian adalah karena dia sendiri tidak dapat mencerminkan rancangan kreatif Sang Pencipta untuk dunia. Tuhan menciptakan tumbuhan, pohon, ikan, burung, dan setiap makhluk hidup “menurut jenisnya” (Kejadian 1:11, 12, 21, 24, 25). Perbanyakan flora dan fauna harus terjadi masing-masing menurut jenisnya sendiri. Demikian pula, Tuhan menciptakan laki-laki dan perempuan dengan sengaja agar mereka bisa berbuah dan berlipat ganda (1:28). Jika pria itu memenuhi perintah ini, Tuhan harus membuat "penolong yang cocok untuknya" (2:18). Memang benar bahwa prokreasi tidak secara eksplisit disebutkan dalam Kejadian 2, hal itu secara langsung diperintahkan dalam Kejadian 1 dan secara khusus disebutkan sebagai dipengaruhi oleh kejatuhan dalam Kejadian 3. Jelas, kita dimaksudkan untukmelihat keturunan yang keluar dari penyatuan ish dan ishah yang dipasang secara unik. Bahwa kadang-kadang pria dan wanita yang menikah tidak dapat memiliki anak karena kelemahan biologis atau usia tua tidak mengubah tujuan perkawinan prokreasi yang ditemukan dalam Kitab Kejadian. Perkawinan, menurut definisi, adalah semacam persatuan yang darinya—jika semua saluran air berfungsi dengan baik—anak-anak dapat dikandung. Persatuan homoseksual pada dasarnya tidak memenuhi definisi ini, juga tidak dapat memenuhi tujuan prokreasi ini. Masalahnya bukanlah, seperti pendapat seorang penulis revisionis, apakah prokreasi diperlukan agar pernikahan menjadi sah.[4] Masalahnya adalah apakah pernikahan—secara alami, dengan rancangan, dan dengan tujuan—merupakan perjanjian antara dua pribadi yang memiliki komitmen satu daging. adalah jenis penyatuan yang menghasilkan keturunan.

Pentingnya prokreasi sebagai hasil alami dari perjanjian pernikahan juga terlihat dalam hukum levirat Perjanjian Lama. Hukum-hukum ini, seperti yang ada di Ulangan 25:5–6 (bdk. Mar 12:19), dinamakan demikian karena mewajibkan saudara laki-laki dari pria yang meninggal untuk menikahi saudara iparnya yang janda (jika

---

[3]See Robert A. J. Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics* (Nashville, TN: Abingdon, 2001), 60–63. Along the same lines, John Calvin observes, “Something was taken from Adam, in order that he might embrace, with greater benevolence, a part of himself. He lost, therefore, one of his ribs; but, instead of it, a far richer reward was granted him, since he obtained a faithful associate of life; for he now saw himself, who had before been imperfect, rendered complete in his wife” (*Commentaries on the First Book of Moses Called Genesis,* vol. 1, trans. John King [Grand Rapids, MI: Baker, 1989], 133).

[4] James V. Brownson, *Bible, Gender, Sexuality: Reframing the Church’s Debate on Same-Sex Relationships* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2013), 115.

dia tidak memiliki anak) dan menghasilkan keturunan. untuk saudaranya. Reproduksi jelas merupakan harapan normal (dan berkat) dari pernikahan yang bahkan kematian tidak dapat diizinkan untuk menggagalkan tujuan prokreasi pernikahan di bawah perjanjian hukum Musa.

Kita melihat prinsip ini lebih jelas lagi dalam Maleakhi 2:15:

Bukankah dia menjadikan mereka satu, dengan sebagian dari Roh dalam persatuan mereka? Dan apa yang Tuhan cari? Keturunan yang saleh. Maka jagalah dirimu dalam jiwamu, dan janganlah ada di antara kamu yang tidak setia kepada istri masa mudamu.

Bahasa Ibrani dalam ayat ini termasuk yang paling sulit di seluruh Perjanjian Lama, jadi kita tidak bisa terlalu dogmatis tentang interpretasi apa pun, tetapi Versi Standar Bahasa Inggris mencerminkan konsensus sebagian besar terjemahan (termasuk Holman Christian Standard Bible, King James Version, New International Version, New Living Translation, dan New Revised Standard Version). Maleakhi, dalam menegur para pria Yehuda karena memperlakukan istri mereka dengan tidak setia, dengan sengaja mengingat kembali kisah penciptaan. Dia berkata pada dasarnya, “Allah menjadikan laki-laki dan perempuan menjadi satu daging sehingga mereka dapat menghasilkan keturunan yang saleh. Oleh karena itu, berhati-hatilah agar Anda tidak mencemarkan persatuan suci seperti itu dengan menceraikan istri Anda. Maleakhi tidak hanya mengakui tujuan prokreasi dalam pernikahan; dia menemukan prinsip ini dalam kisah penciptaan di Kejadian. Inilah mengapa Westminster Confession (Presbyterian/Reformed) mengatakan pernikahan diberikan, sebagian, untuk “peningkatan” “benih suci,” dan *Book Of Common Prayer* (Anglikan) mengatakan perkawinan suci “ditahbiskan untuk prokreasi anak-anak. , " dan Humanae Vitae (Katolik) mengatakan "makna penyatuan dan makna prokreasi" adalah "keduanya melekat dalam tindakan pernikahan."[5] sebagai sarana untuk mencapai tujuan reproduktif, juga keliru untuk berpikir bahwa pernikahan dapat didefinisikan dengan tepat tanpa mengacu pada keturunan yang seharusnya (dan biasanya memang demikian) dihasilkan dari persatuan satu daging antara suami dan istri.

Ke-empat, *Yesus sendiri memperkuat normativitas catatan Kejadian*. Ketika diminta untuk mempertimbangkan perdebatan perceraian Yahudi—apakah perceraian diizinkan untuk alasan apa pun atau apakah hanya dosa seksual yang

[5] *WCF* 24.2; *Book of Common Prayer*, “The Form of Solemnization of Matrimony”; *Humanae Vitae* 2.12.

dapat merusak perjanjian pernikahan—Yesus berpihak pada sekolah Shammai yang lebih konservatif dan melarang perceraian untuk alasan apa pun kecuali amoralitas seksual. Untuk menegaskan maksudnya, Yesus pertama-tama mengingatkan pendengarnya bahwa Allah “sejak semula menjadikan mereka laki-laki dan perempuan” dan kemudian mengutip langsung dari Kejadian 2:24 (Mat. 19:4–6; Markus 10:6–9). Tidak ada indikasi bahwa Yesus merujuk Kejadian hanya untuk tujuan ilustrasi. Dalam pikiran Yesus, untuk menjawab pertanyaan perceraian diperlukan pemahaman yang benar tentang pernikahan, dan untuk mendapatkan sifat pernikahan seseorang harus kembali ke awal, di mana kita melihat Tuhan melembagakan pernikahan sebagai persatuan seumur hidup antara seorang pria dan seorang wanita.

Selain itu, monogami masuk akal hanya dalam pemahaman Kejadian tentang pernikahan ini. Terlepas dari saling melengkapi antara dua jenis kelamin, tidak ada logika moral yang menuntut bahwa pernikahan harus dibatasi untuk dua orang saja.[6] Saya tidak berpendapat bahwa penerimaan pernikahan sesama jenis akan mengarah pada penerimaan poligami. Tapi begitu Anda menerima yang pertama, Anda tidak lagi memiliki kasus intelektual yang konsisten untuk menolak yang terakhir. Hanya sentimen dan tradisi yang bertahan lama yang membuat banyak kaum progresif bersikeras bahwa serikat sesama jenis harus melibatkan komitmen dua orang dan hanya dua orang. Jika perkawinan hanyalah pembentukan ikatan kekerabatan antara mereka yang berkomitmen sepenuhnya satu sama lain, tidak ada alasan mengapa banyak orang atau kelompok orang tidak dapat mengikatkan diri sepenuhnya satu sama lain. Tidak ada koherensi internal pada gagasan monogami dan eksklusivitas jika pernikahan adalah sesuatu selain penyatuan kembali dua jenis kelamin yang saling melengkapi dan berbeda. Karena Allah menjadikan perempuan dari laki-laki maka dia juga untuk laki-laki (1 Kor. 11:8–9, 11–12). Dan itu karena keduanya—pria dan wanita—dirancang secara ilahi untuk saling melengkapi satu sama lain sehingga monogami masuk akal dan pernikahan sesama jenis tidak.

[6] True, polygamy existed in the Old Testament, but it does not enter the picture as a divine blessing (Gen. 4:23–24) and never receives divine approval (see Denny Burk, *What Is the Meaning of Sex?* [Wheaton, IL: Crossway, 2013], 98–100). Polygamy is often the source of pain and heart-ache in the Old Testament and in the New Testament is ruled out by both Jesus (Matt. 19:3–9; Mark 10:1–12; cf. Matt. 5:31–32) and Paul (1 Cor. 7:2; 1 Tim. 3:2; Titus 1:6). But even where polygamy was practiced, the two-ness of the marital bond still found expression. Solomon’s wives were not married to each other. The nature of marriage was still a man and a woman in one-flesh union, even if the man joined with many women separately in multiple marriages. It is important to emphasize Jesus’s assumption and methodology, to the effect that polygamy should be prohibited precisely because it fails to line up with God’s design in the garden.

***Kelima**, signifikansi penebusan-historis pernikahan sebagai simbol ilahi dalam Alkitab hanya bekerja jika pasangan suami istri adalah pasangan yang saling melengkapi*. Pikirkan tentang sifat pelengkap dari ciptaan itu sendiri. Pada mulanya, Allah menciptakan langit dan bumi (Kej. 1:1). Dan tidak hanya itu, tetapi di dalam pasangan kosmik ini, kita menemukan "pasangan" lain: matahari dan bulan, pagi dan sore, siang dan malam, laut dan tanah kering, tumbuh-tumbuhan dan hewan, dan akhirnya, di puncak alam semesta. ciptaan, laki-laki dan istrinya. Dalam setiap pasangan, setiap bagian memiliki satu sama lain tetapi tidak ada yang dapat dipertukarkan. Sama seperti langit dan bumi diciptakan untuk bersama—dan, memang, begitulah keseluruhan kisah Alkitab berakhir—begitu pula pernikahan harus Menjadi simbol rancangan ilahi ini: dua entitas yang berbeda secara unik cocok satu sama lain.[7]

Jadi, sangat masuk akal bahwa penyatuan langit dan bumi dalam Wahyu 21-22 didahului dengan perjamuan kawin Anak Domba dalam Wahyu 19:5 katakanlah, tentang Kristus dan gereja (ay.31-32). Makna pernikahan lebih dari sekedar saling berkorban dan komitmen perjanjian. Pernikahan, pada dasarnya, membutuhkan saling melengkapi. Persatuan mistik antara Kristus dan gereja—masing-masing "bagian" milik yang lain tetapi tidak dapat dipertukarkan—tidak dapat digambarkan dalam persatuan perkawinan tanpa pembedaan laki-laki dan perempuan. Jika Tuhan ingin kita menyimpulkan bahwa pria dan wanita dapat dipertukarkan dalam hubungan pernikahan, Dia tidak hanya memberi kita narasi penciptaan yang salah; dia memberi kami metanaratif yang salah. Homoseksualitas sama sekali tidak cocok dengan tatanan ciptaan dalam Kejadian 1 dan 2. Dan dengan kedua pasal ini sebagai landasan di mana sisa kisah sejarah penebusan dibangun, kita akan melihat bahwa perilaku homoseksual tidak cocok dengan yang lainnya dari Alkitab juga.

[7] See N. T. Wright's Humanum 2014 lecture for more on this theme (available on YouTube, accessed December 4, 2014, http:// www .youtube .com /watch ?v = AsB -JDsOTwE).

2

Kota-Kota Yang Terkenal Itu

Genesis 19

Anda tidak akan menemukan dua kota yang lebih terkenal di seluruh Alkitab selain Sodom dan Gomora. Dalam Kejadian 19 Tuhan menghujani mereka dengan belerang dan api, hukuman yang menghancurkan atas kejahatan mereka yang kurang ajar. Sepanjang sisa Perjanjian Lama, Sodom dan Gomora sinonim dengan keberdosaan ekstrim (Yes. 1:9–10; 3:9; Yer. 23:14; Yeh. 16:44–58) dan penghakiman ilahi (Ul. 29 :23; Yes 13:19; Yer 49:18; 50:40; Rat 4:6; Amos 4:11; Zeph 2:9). Dalam Perjanjian Baru, Yesus sering menyebutkan Sodom dan (lebih jarang) Gomora dalam upaya untuk memperingatkan orang-orang tentang murka yang akan datang dan menyingkapkan kekerasan hati mereka (Mat. 10:14–15; 11:23–24; Luk. 10:10 –12; 17:26–30). Bahkan di zaman kita, kedua kota itu menjadi

buah bibir untuk dosa dan penghakiman. Beberapa tahun yang lalu, seorang kritikus budaya mengatakan bahwa sebagai sebuah negara kita condong ke arah Gomora.[8] Kata sodomi kita berasal dari jenis dosa yang dicoba di Sodom. Semua orang setuju bahwa cerita di Kejadian 19 sangat mengerikan. Dua orang asing bertemu Lot (keponakan Abraham) di pintu gerbang Sodom. Lot meyakinkan para pria, yang sebenarnya adalah malaikat, untuk tinggal bersamanya di rumahnya. Setelah makan dan sebelum mereka bisa istirahat malam, orang-orang Sodom, tua dan muda, mengepung rumah Lot dan menuntut untuk berhubungan seks dengan kedua pengelana itu.[9] Setelah Lot menolak untuk membawa tamunya (dan tragisnya, menawarkan putri perawan sebagai gantinya), massa tumbuh semakin sulit diatur. Namun saat mereka mendesak Lot untuk mendobrak pintu, kedua tamu itu membawa Lot ke dalam rumah dan membutakan orang-orang Sodom (ay.1-11). Meskipun mereka tidak menindaklanjuti kejahatan mereka, orang-orang Sodom melakukan lebih dari cukup untuk mendapatkan reputasi buruk mereka.

Tapi apa sebenarnya dosa yang dilakukan (atau dicoba) oleh orang-orang Sodom? Kejadian 19 adalah tentang pemerkosaan beramai-ramai, hampir tidak menggambarkan dua pria memasuki hubungan seksual konsensual dan perjanjian. Apakah kita yakin hukuman Sodom dan Gomora ada kaitannya dengan homoseksualitas? Dalam perikop pasca-Kejadian terpanjang yang berkaitan dengan Sodom, keadilan sosial tampaknya menjadi perhatian. "Lihatlah," tulis Yehezkiel, "ini adalah kesalahan saudarimu Sodom: dia dan putrinya memiliki kesombongan, kelebihan makanan, dan kemudahan yang makmur, tetapi tidak membantu yang miskin dan membutuhkan" (Yeh. 16:49). Tidak heran penulis revisionis berpendapat bahwa dosa Sodom terutama (semata-mata?) adalah kurangnya keramahan. Bahkan seorang cendekiawan yang sangat dihormati di kubu yang tidak mendukung telah menolak seluruh kisah Sodom dan Gomora sebagai "tidak relevan dengan topik" homoseksualitas.[10] Mungkin pemahaman tradisional tentang kota-kota terkenal ini adalah salah. Mungkin pembacaan sesama jenis dibuat oleh Philo dan Josephus pada abad pertama. Mungkin dosa Sodom seharusnya tidak mempengaruhi apa yang kita pikirkan tentang hubungan homoseksual yang dilakukan saat ini.

---

[8] Robert H. Bork, *Slouching Towards Gomorrah: Modern Liberalism and American Decline*, (New York: Regan Books, 1996).

[9] The text says the men of Sodom demanded to "know" the men staying with Lot (Gen. 19:5). In Genesis, the Hebrew verb "to know" (*yada*) is often used as a euphemism for sexual intercourse (4:1, 17, 25; 24:16). Clearly, this is how the word is used a few verses later when Lot says that his daughters "have not known any man" (19:8).

[10] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament: A Contemporary Introduction to New Testament Ethics* (New York: HarperOne, 1996), 381.

Setelah Tinjauan Lebih Lanjut

Terlepas dari kemungkinan awal membaca ulang Kejadian 19 dengan cara revisionis ini, ada beberapa alasan mengapa kita benar melihat praktik homoseksual sebagai salah satu aspek dosa Sodom dan sebagai alasan penghancuran Sodom dan Gomora.

*(1)*Rujukan ke Sodom dalam Yehezkiel 16 mendukung gagasan tradisional bahwa dosa Sodom—setidaknya satu aspek darinya—bersifat seksual. Lihat kembali Yehezkiel 16:49, kali ini dengan konteks yang lebih sedikit. *Anda tidak hanya berjalan di jalan mereka dan melakukan sesuai dengan kekejian mereka; dalam waktu yang sangat singkat Anda menjadi lebih korup daripada mereka dalam segala hal. Demi aku yang hidup, demikianlah firman Tuhan Allah, saudarimu Sodom dan putri-putrinya tidak melakukan seperti yang kau dan putri-putrimu lakukan. Lihatlah, ini adalah kesalahan saudarimu Sodom: dia dan putri-putrinya memiliki kesombongan, kelebihan makanan, dan kemudahan yang makmur, tetapi tidak membantu yang miskin dan membutuhkan. Mereka angkuh dan melakukan kekejian di hadapanku. Jadi saya menghapusnya, ketika saya melihatnya. (16:47–50)*

Kata kekejian menerjemahkan kata Ibrani to'ebah. “Kekejian” dalam ayat 50 adalah dosa khusus yang terpisah yang Tuhan maksudkan, tetapi juga merupakan salah satu dari beberapa “kekejian” yang dirujuk dalam ayat 47. Kata yang sama digunakan dalam Imamat 18:22 dan 20:13 , di mana laki-laki yang tidur dengan laki-laki seperti dengan perempuan disebut kekejian (to'ebah). Beberapa dosa dalam Hukum Kekudusan Imamat digambarkan sebagai kekejian, tetapi hanya ini seseorang dipilih dengan sendirinya sebagai kekejian. Penggunaan to'ebah dalam Yehezkiel, sehubungan dengan dosa Sodom, adalah gema dari Imamat 18 dan 20. Dosa Sodom banyak: kesombongan, ketidakadilan sosial, dan mengejar perilaku homoseksual.

(2)Literatur dari Kuil Kedua Yudaisme (waktu antara rekonstruksi kuil pada tahun 516 SM dan penghancuran terakhir kuil pada tahun 70 M) menunjukkan bahwa reputasi Sodom untuk perilaku sesama jenis tidak dapat dijelaskan sebagai penemuan abad pertama oleh Philo atau Josephus. Pertimbangkan, misalnya, bagian-bagian berikut, semuanya dari abad kedua SM:Tetapi kamu, anak-anakku, tidak akan seperti itu: Di cakrawala, di bumi, di laut, dalam semua hasil karya-Nya, lihatlah Tuhan yang membuat segala sesuatu, agar

kamu tidak menjadi seperti Sodom, yang telah pergi. dari tatanan alam. Demikian pula para Pengamat menyimpang dari tatanan alam; Tuhan mengucapkan kutukan atas mereka saat Air Bah. (T. Naf. 3:4–5)Dari kata-kata Henokh yang Benar, saya memberi tahu Anda bahwa Anda akan melakukan seks bebas seperti pergaulan bebas orang Sodom dan akan binasa, dengan sedikit pengecualian. (T. Benj. 9:1) Dan pada bulan itu Tuhan melaksanakan penghakiman atas Sodom dan Gomora dan Zeboim dan seluruh distrik Yordan. Dan dia membakar mereka dengan api dan belerang dan dia memusnahkan mereka sampai hari ini tepat (seperti yang dia katakan), “Lihatlah, aku telah memberitahumu semua perbuatan mereka bahwa (mereka) kejam dan pendosa besar dan mereka mencemari diri mereka sendiri dan mereka melakukan percabulan dalam daging mereka dan menyebabkan pencemaran di atas bumi.” Dan dengan demikian Tuhan akan melaksanakan penghakiman seperti penghakiman Sodom di tempat-tempat di mana mereka bertindak menurut pencemaran Sodom. (Yub. 16:5)[11]

Dalam ketiga contoh tersebut Sodom adalah contoh dosa seksual yang mengerikan. Bahasa percabulan dan “mencemarkan diri mereka sendiri” dalam Yobel menunjukkan bahwa pelanggaran seksual Sodom adalah jenis yang unik—tidak hanya percabulan, tetapi juga sesuatu yang lebih mencemari. Demikian pula, Perjanjian Naftali berbicara tentang kepergian Sodom dari "tatanan alam". Benar, teks itu juga berbicara tentang malaikat "Pengamat" (yaitu, Nefilim dalam Kejadian 6) menyimpang dari tatanan alam dalam melakukan hubungan seks dengan anak perempuan manusia, tetapi ini dengan cara perbandingan (tidak harus identifikasi) dengan dosa Sodom. Wasiat Naftali menegur bahwa "kamu tidak menjadi seperti Sodom." Oleh karena itu, lebih masuk akal jika dosa yang dimaksud adalah aktivitas homoseksual daripada seks dengan malaikat. Tentunya, yang pertama lebih merupakan kemungkinan nyata dalam budaya sekitarnya daripada yang terakhir. Intinya: Sodom memiliki reputasi lebih dari sekadar ketidakadilan sosial. Kota itu menjadi buah bibir untuk dosa seksual, dan kemungkinan besar untuk dosa homoseksual. Grafiti di Pompeii, yang dihancurkan oleh letusan gunung berapi pada tahun 79 M, menandakan berkembangnya subkultur homoseksual di kota kecil itu. Di tengah grafiti—yang, pada tingkat

[11] James H. Charlesworth, ed., *The Old Testament Pseudepigrapha*, 2 vols. (Peabody, MA: Henrickson, 2009 [1983], 1.812; 1.827; 2.35, respectively). See also Thomas E. Schmidt, *Straightand Narrow? Compassion and Clarity in the Homosexuality Debate* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1995), 88–89.

kekasaran kelas dua, mirip dengan apa yang Anda harapkan untuk dibaca di kamar mandi pom bensin yang kotor—terdapat referensi untuk "Sodom dan Gomora," yang tampaknya ditulis oleh seorang Yahudi atau seorang Kristen mula-mula yang menyamakan praktek homoseksualitas dengan dosa-dosa kota-kota alkitabiah.[12]

(3) Yang terpenting, Sodom dan Gomora dikaitkan dengan praktik homoseksual dalam Perjanjian Baru. Yudas 7 mengatakan, "Sodom dan Gomora dan kota-kota sekitarnya, yang juga melakukan percabulan dan mengejar keinginan yang tidak wajar, menjadi contoh dengan menjalani hukuman api yang kekal. Ungkapan "keinginan yang tidak wajar" (sarkos heteras) dapat diterjemahkan secara harfiah sebagai "daging lain", membuat beberapa sarjana berpendapat bahwa dosa yang dimaksud adalah berhubungan seks dengan malaikat. Penafsiran ini mungkin, tetapi lebih baik mengambil "daging lain" sebagai referensi untuk laki-laki yang tidur dengan laki-laki daripada perempuan (sesuai hukum Musa dalam Im. 18:22 dan 20:13). Akan sulit meminta pertanggungjawaban pria Sodom untuk melakukan hubungan seks dengan malaikat ketika mereka tidak tahu bahwa tamu Lot adalah makhluk malaikat. Selain itu, menurut Yudas, "kota-kota sekitarnya . . . demikian pula dimanjakan" dalam dosa mengejar sarkos heteras. Apakah kita berpikir kota-kota lain di daerah itu juga melakukan hubungan seks dengan malaikat? Lebih masuk akal untuk menyimpulkan bahwa dosa yang ditunjuk oleh "daging lain" adalah dosa aktivitas homoseksual. Yang pasti, adegan dalam Kejadian 19 terlihat sangat berbeda dari dua laki-laki atau dua perempuan yang masuk ke dalam hubungan seksual suka sama suka dan berkomitmen. Kasus melawan keintiman seksual sesama jenis kurang jelas dari kisah Sodom dan Gomora daripada dari bagian-bagian lain yang akan kita bahas. Namun, penghancuran kota-kota terkenal ini bukannya tidak relevan dengan masalah yang sedang dihadapi. Dari kiasan dalam Yehezkiel, hingga persepsi tentang Sodom dalam literatur Yahudi lainnya, hingga penyebutan hasrat yang tidak wajar dalam Yudas, kita melihat bahwa Sodom memiliki reputasi untuk dosa seksual pada umumnya dan dosa homoseksual pada khususnya. Meskipun kekerasan yang diasosiasikan dengan perilaku homoseksual di Sodom tentu

[12] Found in Thomas K. Hubbard, ed., *Homosexuality in Greece and Rome: A Sourcebook of Basic Documents* (Berkeley, CA: University of California Press, 2003), 384, 422–23.

saja memperburuk pelanggaran tersebut, sifat dari tindakan itu sendiri berkontribusi pada penilaian yang sangat negatif terhadap kota tersebut. Sodom dan Gomora bersalah atas banyak sekali dosa; kita tidak perlu membuktikan bahwa praktik homoseksual adalah satu-satunya dosa untuk menunjukkan bahwa itu adalah salah satunya.

3

SERIUSLAH MENGAMBIL BUKU ANEH INI

IMAMAT 18,20

Dua ayat dalam Imamat berbicara langsung tentang masalah homoseksualitas:

"*Janganlah engkau tidur dengan laki-laki secara orang bersetubuh dengan perempuan, karena itu suatu kekejian." (18:22)*

Bila seorang laki-laki tidur dengan laki-laki secara orang bersetubuh dengan perempuan, jadi keduanya melakukan suatu kekejian,[z] pastilah mereka dihukum mati dan darah mereka tertimpa kepada mereka sendiri. (20:13)

Tak heran, dua ayat ini menuai banyak kontroversi dalam beberapa tahun terakhir. Secara khusus, dua pertanyaan luas harus dijawab tentang larangan ini: Pertama, dosa apa yang dilarang oleh Imamat 18:22 dan 20:13? Dan kedua, lakukan ini perintah memiliki signifikansi tetap bagi orang Kristen yang tidak lagi terikat oleh perjanjian hukum Musa?

1. Apakah Dosa?

Untuk menjawab pertanyaan pertama, mari kita mundur sedikit dan memahami gagasan besar dalam Imamat. Kata kudus atau kekudusan muncul delapan puluh tujuh kali dalam Imamat. Kekudusan adalah tema utama buku ini. Seluruh sistem ibadat Israel menganggap kekudusan Allah sebagai tempat awalnya. Anda memiliki orang-orang suci (para imam), dengan pakaian suci, di tanah suci (Kanaan), di tempat suci (tabernakel), menggunakan perkakas suci dan benda-

benda suci, merayakan hari-hari suci, hidup dengan hukum suci, agar mereka menjadi kerajaan imam dan bangsa yang kudus.

Paruh kedua Imamat, dari pasal 17 dan seterusnya, kadang-kadang disebut Kode Kekudusan karena merinci bagaimana orang Israel harus hidup sebagai umat Allah yang kudus. Imamat 19:2 memberikan perintah dan motivasi yang mendasarinya: “Kuduslah kamu, sebab Aku, TUHAN, Allahmu, kudus.” Bab 18 adalah tentang kekudusan yang berkaitan dengan keluarga dan aktivitas seksual. Imamat 18 tidak memberi tahu kita semua yang perlu kita ketahui tentang seks, tetapi memberi kita aturan dasar: inses itu buruk (ay.6–27); mengambil istri saingan itu buruk (ay. 18); bersentuhan dengan kenajisan haid itu buruk (ay. 19); perzinahan itu buruk (ay. 20); membunuh anak-anak kita itu buruk (ay. 21); aktivitas homoseksual itu buruk (ay. 22); dan kebinatangan itu buruk (ay. 23). Jika umat Allah menjadi najis karena hal-hal ini, mereka akan diusir dari negeri itu sama seperti bangsa-bangsa sebelum mereka dimuntahkan (ay.24-30).

Pertanyaan tentang jenis homoseksualitas yang dilarang oleh Kode Kekudusan relatif mudah. Hukum lain yang menentang dosa seksual dalam Imamat 18 sama sekali tidak memenuhi syarat. Kami tidak menemukan petunjuk bahwa inses dapat diterima jika terjadi antara orang dewasa yang saling menyetujui atau bahwa kebinatangan dapat terjadi, sesuai selama pria dan wanita tidak membuang identitas gender mereka. Tidak ada lagi alasan dalam teks untuk memenuhi syarat larangan terhadap homoseksualitas selain untuk memenuhi syarat dari dosa seksual lainnya. Kenyataannya, Imamat 18 menghabiskan begitu banyak waktu dengan hati-hati untuk menjelaskan hubungan seksual mana yang secara dosa terlalu "dekat" dan karena itu incest (ay.6-17) menunjukkan bahwa penguraian semacam itu tidak diperlukan sehubungan dengan homoseksualitas karena penghukuman itu mutlak. Di mana homoseksualitas dikutuk di antara orang Asiria atau orang Het, homoseksualitas sering dikutuk dalam istilah khusus untuk tindakan tertentu (misalnya, seorang pria yang memperkosa putranya).[13] Namun, tidak ada saran dalam Imamat bahwa kita hanya berbicara tentang jenis perilaku homoseksual yang sempit.

Sama pentingnya, dosa dalam Imamat 18:22 dan 20:13 dijelaskan dengan cara yang mengingatkan kembali pada tatanan ciptaan. Teks itu tidak mengatakan apa-apa tentang pria yang lebih tua dan pemuda. Itu menggunakan bahasa umum "laki-laki", yang menetapkan bahwa laki-laki tidak boleh berbohong dengan laki-laki

[13] Gordon J. Wenham, “The Old Testament Attitude to Homosexuality,” *Expository Times* 102, no. 9 (1991): 360–61.

seperti dengan perempuan. Ungkapan "seperti dengan seorang wanita" adalah penting. Ini mengingatkan pada Kejadian 2, di mana Tuhan menciptakan wanita pertama dari sisi pria agar dia bisa menjadi penolong dan pelengkap uniknya. Alasan pelarangan homoseksual dalam hukum Musa, dan alasan pelarangan tersebut dinyatakan begitu mutlak, adalah karena laki-laki dirancang untuk berhubungan seks dengan perempuan, bukan laki-laki dengan laki-laki lain. Pertimbangan utama (sebenarnya satu-satunya yang disebutkan dalam teks) adalah jenis kelamin dari mereka yang terlibat dalam aktivitas seksual. Apakah para peserta bersedia atau cukup umur tidak ikut bermain. Sepertinya Imamat 20:13—dengan bahasa “keduanya telah melakukan suatu kekejian”—merupakan cara eufemistik untuk mengutuk baik peran aktif maupun pasif dalam perilaku homoseksual.

Demikian juga larangan terhadap perilaku homoseksualtidak dapat direduksi menjadi kategori viktimisasi. Bagaimanapun, kedua belah pihak harus menerima hukuman mati. Hukum Musa tidak menetapkan hukuman bagi perempuan yang ditangkap secara paksa oleh laki-laki (Ul. 22:25-26). Jika ini adalah masalah pemerkosaan homoseksual (di tangan majikan, atau tentara penakluk, atau gerombolan yang kejam), hanya agresor yang akan dihukum mati. Leviticus melakukan lebih dari sekadar melarang perilaku seksual sesama jenis yang tidak diinginkan.

Israel harus kudus karena Yahweh itu kudus. Sebagai bangsa yang kudus, umat Allah harus berbeda dari bangsa dan budaya di sekitarnya—yang memerlukan etika seksual yang sangat berbeda. Dan itu berarti larangan mutlak terhadap segala jenis perilaku homoseksual.[14] Rencana Tuhan untuk keintiman seksual di taman adalah satu pria dengan satu wanita—bukan kerabat dekat, bukan istri dari pria lain, bukan pria dan hewan, dan bukan dua. pria atau dua wanita. Pola yang kita lihat dalam Kitab Kejadian adalah pola yang kita lihat tercermin dalam Kode Kekudusan dalam Imamat.

2. Masih Relevan?

Jika pertanyaan pertama berkaitan dengan dosa yang dilarang dalam Imamat 18:22 dan 20:13, pertanyaan kedua berkaitan dengan pentingnya larangan ini. Jadi bagaimana jika Imamat mengatakan bahwa praktik homoseksual itu salah? Imamat

[14] Although Leviticus mentions only male homosexuality, lesbianism (if known at the time) certainly would have been forbidden by necessary implication.

mengatakan banyak hal konyol. Bagaimana dengan membebankan bunga pinjaman? Bagaimana dengan memakai pakaian dengan dua jenis kain? Bagaimana dengan makan daging asap? Bagaimana dengan berhubungan seks dengan istri Anda selama periode bulanannya? Bukankah kita bersalah memilih dan memilih perintah mana yang masih penting? Bagaimana mungkin dua ayat kecil, dalam sebuah buku yang penuh dengan perintah yang terus-menerus kita abaikan, memiliki relevansi yang tetap untuk gereja saat ini?

Izinkan saya menyarankan enam alasan mengapa kita tidak dapat mengesampingkan Imamat 18:22 dan 20:13 tetapi harus memandang larangan ini sebagai ungkapan kehendak moral Allah yang tidak berubah.

(1) Tidak boleh ada murid Yesus yang memulai dengan anggapan bahwa perintah Musa sebagian besar tidak relevan. Yesus sendiri menegaskan bahwa Ia tidak datang untuk menghapuskan setitik pun dari Hukum (Mat. 5:17-18). Yesus berbicara tentang menggenapi Kitab Suci Perjanjian Lama tetapi tidak pernah mengabaikannya begitu saja. Yang pasti, pemuridan di bawah perjanjian baru berbeda dengan kehidupan di bawah perjanjian lama. Semua makanan telah dinyatakan halal (Markus 7:19; Kisah Para Rasul 10:8–11:18); hari-hari suci dijadikan opsional (Rm. 14:5–6); seluruh sistem korban bait suci, imam, dan korban telah digantikan (Ibr. 7:1–10:18). Yesus menyelesaikan Kitab Suci, mencapai klimaksnya, mencapai tujuan yang dimaksudkan. Akan tetapi, ini jauh berbeda dari asumsi bahwa bagian-bagian asing dalam Imamat harus secara otomatis dikesampingkan. Dalam arti yang sebenarnya, tidak ada satu pun dalam Perjanjian Lama yang harus dikesampingkan. Seluruh Kitab Suci telah dihembuskan oleh Allah dan bermanfaat bagi orang Kristen (2 Tim. 3:16–17). Bahkan sistem pengorbanan yang sudah usang masih mengajarkan kita tentang hakikat ibadah rohani dan pemuridan sejati (Rm. 12:1-2). Setiap hukum dalam Perjanjian Lama mengungkapkan sesuatu tentang karakter Allah dan sifat ketaatan kita. Jika prinsip yang mendasari dari Imamat 18:22 dan 20:13 adalah sesuatu selain “Allah tidak menyetujui perilaku homoseksual,” maka hal itu perlu dibuktikan dari Kitab Suci, tidak hanya ditegaskan berdasarkan pengabaian biasa atas instruksi Perjanjian Lama.

(2) Tidak ada indikasi dalam Perjanjian Baru bahwa Kitab Imamat harus diperlakukan secara khusus tidak jelas atau pinggiran. Justru sebaliknya. Yesus mengacu pada Imamat 19:18 (“Kasihilah sesamamu manusia seperti

dirimu sendiri") lebih dari ayat mana pun dalam Perjanjian Lama, dan Perjanjian Baru merujuknya sepuluh kali. Demikian pula, baik Petrus maupun Paulus mengutip Imamat sebagai bagian dari panggilan mereka untuk kekudusan (2 Kor. 6:16, mengutip Im. 26:12;1 Petrus 1:16, mengutip Im. 11:44). Para penulis Perjanjian Baru tidak ragu untuk beralih ke Imamat, buku terkemuka tentang kekudusan dalam Alkitab mereka, untuk menemukan petunjuk dan nasihat untuk hidup saleh. Dalam 1 Korintus 5, Paulus merujuk langsung pada hukum Musa—Imamat 18:8; Ulangan 22:30; 27:20—untuk menetapkan keberdosaan inses (langkah yang dia lakukan lagi dalam 1 Korintus 6 sehubungan dengan homoseksualitas). Paulus menemukan dalam Imamat kewajiban moral masih mengikat orang Kristen. Etika seksual Perjanjian Lama tidak dibatalkan seperti sistem pengorbanan, tetapi diteruskan ke gereja mula-mula. Hukum itu baik jika digunakan secara sah (1 Tim. 1:8).

(3) Istilah Paulus untuk "pria yang mempraktekkan homoseksualitas" (1 Kor. 6:9; 1 Tim. 1:10) berasal dari dua kata—arsēn (pria) dan koitē (tempat tidur)—ditemukan dalam Imamat 18:22 dan 20:13 (Septuaginta). Tidak ada contoh kata (arsenokoitai) sebelum Paulus. Bahkan banyak ahli revisionis setuju bahwa Paulus menciptakan istilah itu dari Imamat (lihat bab 5 untuk pembahasan selengkapnya). Mungkin juga ada singgungan pada putusan Imamat 20:13 ("keduanya telah melakukan suatu kekejian") dalam Roma 1:24 ("Allah menyerahkan mereka . . . untuk mempermalukan tubuh mereka di antara mereka sendiri").

(4) Imamat menggunakan bahasa yang keras dalam mencela perilaku homoseksual, menyebutnya sebagai "kekejian". Di luar Imamat, kata Ibrani to'ebah muncul empat puluh tiga kali dalam Yehezkiel dan enam puluh delapan kali dalam sisa Perjanjian Lama, biasanya berkenaan dengan dosa yang sangat berat.[15] Kita tidak dapat mereduksi to'ebah menjadi tabu sosial belaka. atau kenajisan ritual. Kata itu umumnya menandakan sesuatu yang dibenci Tuhan. "Ada enam hal yang dibenci Tuhan," kata Amsal, "tujuh yang merupakan kekejian baginya" (6:16; bandingkan Ul 12:31). Seperti yang dengan cepat ditunjukkan oleh penulis revisionis, semua dosa seksual di LeImamat 18 disatukan di bawah istilah "kekejian" (ay.26–27, 29–30), tetapi hanya jenis kelamin laki-laki dengan laki-laki yang dipilih sendiri sebagai

[15] See Robert A. J. Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics* (Nashville, TN: Abingdon, 2001), 117–20.

kekejian. Faktanya, itu adalah satu-satunya tindakan terlarang yang diberikan label ini di seluruh Kode Kekudusan. Hukuman mati, bagi kedua belah pihak, juga menunjukkan keseriusan pelanggaran di mata Tuhan.

(5) Referensi ke periode menstruasi wanita (18:19; 20:18) tidak boleh mempertanyakan etika seksual lainnya yang dijelaskan dalam Imamat 18 dan 20. Sebagai permulaan, ada perkembangan yang jelas dalam kedua pasal seksualitas. dosa semakin menyimpang dari rancangan monogami laki-laki-perempuan. Dalam Imamat 18:19–23, pelanggaran bergerak dari seks dengan wanita yang sedang menstruasi, seks dengan istri tetangga Anda, seks dengan laki-laki lain, seks dengan binatang. Setiap pelanggaran baru menjauhkan satu langkah lagi dari rancangan Tuhan. Demikian pula, dalam Imamat 20:10–16, pelanggaran tersebut bergerak dari seks dengan istri tetangga Anda, seks dengan anggota keluarga, seks dengan anggota keluarga dari generasi yang lebih muda, seks dengan pria lain, seks dengan lebih dari satu. pasangan, untuk berhubungan seks dengan binatang, dengan seorang wanita yang berperan sebagai laki-laki dalam mendekati binatang untuk berhubungan seks dengannya. Berhubungan seks selama kenajisan menstruasi wanita adalah anak tangga paling bawah di pasal 18 dan sama sekali bukan bagian dari perkembangan di pasal 20. Selain itu, kita harus memahami apa yang Perjanjian Lama maksudkan dengan "kenajisan". Imamat 18:19 melarang seorang suami berhubungan seks dengan istrinya pada saat darah keluar, karena hal itu akan membuat dia najis dari kenajisan istrinya. Pertanyaannya kemudian, apakah haid masih membuat seorang wanita najis. Menstruasi bukanlah dosa (tidak ada pengorbanan yang diperlukan untuk menebusnya). Itu adalah masalah kenajisan ritual. Tetapi dengan kedatangan Kristus—dan penghapusan sistem korban, bait suci, dan imamat Lewi—seluruh sistem yang membutuhkan pembersihan ritual telah hilang. telah dihapus. Dalam Perjanjian Lama, tidak semua kenajisan adalah dosa, tetapi semua dosa membuat Anda najis. Seperti yang dicatat oleh Jonathan Klawans dalam The Jewish Study Bible, kenajisan ritual dan kenajisan moral adalah dua kategori yang analog namun berbeda.[16] Kebersihan masih penting dalam Perjanjian Baru, tetapi menjadi kategori moral yang eksklusif alih-alih kategori ritual. Kebersihan mengacu pada

[16] Jonathan Klawans, “Concepts of Purity in the Bible,” in *The Jewish Study Bible*, ed. Adele Berlin and Marc Zri Brettler (Oxford: Oxford University Press, 2004), 2041–47. I’m grateful to Robert Gagnon for pointing me to Klawans’s work.

tindakan-tindakan yang murni secara moral di mata Allah, itulah sebabnya mengapa iman perempuan yang sedang haid dalam Lukas 8 lebih penting daripada dua belas tahun pendarahannya (ay.43-48). Pelajaran dari Imamat 18:19 bukanlah “membuang seluruh pasal”, tetapi “menahan diri dari aktivitas seksual apa pun yang membuat Anda najis.”

(6) Terlepas dari pertanyaan seks selama menstruasi, etika seksual dalam Imamat 18 dan 20 ditegaskan kembali dalam Perjanjian Baru. Perzinahan tetap merupakan dosa (Mat. 5:27–30). Incest tetaplah dosa (1 Kor. 5:1–13).[17] Bahkan poligami lebih jelas ditolak (1 Kor. 7:2; 1 Tim. 3:2). Akan aneh jika larangan terhadap praktik homoseksual dikesampingkan ketika etika seksual lainnya tidak, terutama mengingat bagaimana penolakan terhadap perilaku sesama jenis berakar pada tatanan yang diciptakan. Kasus melawan pentingnya Imamat terdengar meyakinkan pada awalnya, tetapi argumennya sering kali tidak lebih dari sekadar slogan-slogan. Siapa pun yang telah mempelajari Alkitab sebagai disiplin yang serius memahami bahwa mengarahkan hubungan antara Perjanjian Lama dan Perjanjian Baru dapat menjadi urusan yang rumit. Kami tidak hanya mengadopsi perjanjian Musa sebagai perjanjian keanggotaan gereja kami. Kami juga tidak mengabaikan pengungkapan diri Tuhan yang murah hati di dalam Taurat karena lelucon makan kerang.[186] Imamat adalah bagian dari Alkitab yang Yesus baca, Alkitab yang Yesus percayai, dan Alkitab yang Yesus tidak mau hapuskan. Kita harus menganggap serius bagaimana Kode Kekudusan mengungkapkan kepada kita karakter kudus Allah dan umat kudus yang seharusnya kita jadikan. Bahkan di sisi salib ini perintah dalam Imamat masih penting. Ketika orang-orang bukan Yahudi memasuki gereja berabad-abad kemudian, mereka tidak harus menjadi orang Yahudi (1 Kor. 7:19), tetapi sesuai dengan hukum moral Allah, mereka harus meninggalkan percabulan (5:11; 6:18; 10:8).

---

[17] It’s important to note from this passage that the Old Testament penalties of death or banishment for egregious sexual sin are now realized in the church through excommunication. “Purge the evil person from among you” (1 Cor. 5:13), which Paul uses to refer to excommunication, is borrowed from the death penalty texts of Deuteronomy (e.g., 17:7; 19:19).

[18] See, for example, the helpful post from Tim Keller, “Making Sense of Scripture’s ‘Inconsistency,’” The Gospel Coalition, July 9, 2012, http:// www .thegospelcoalition .org /article/making -sense -of -scriptures -inconsistency.

4

JALAN ROMAWI DIARAH YANG SALAH

ROMA 1

Perlakuan homoseksualitas yang paling rinci dan signifikan ditemukan di bab pertama surat paling penting dalam sejarah dunia. Roma 1 memperkuat dengan kejelasan yang jelas semua yang telah kita lihat sampai saat ini dari Perjanjian Lama; yaitu, bahwa praktik homoseksual adalah dosa serius dan pelanggaran terhadap tatanan ciptaan Allah.

Mari kita coba uraikan argumen Paulus dalam Roma 1:18–32 dan pahami mengapa dia menyimpulkan bahwa aktivitas seksual sesama jenis, seperti penyembahan berhala, merupakan penghinaan terhadap rancangan Sang Pencipta.

Murka Terungkap (ay.18–20)

Sebab murka Allah nyata dari sorga atas segala kefasikan dan kelaliman manusia, yang menindas kebenaran dengan kelaliman. Karena apa yang dapat mereka ketahui tentang Allah nyata bagi mereka, sebab Allah telah menyatakannya kepada mereka. Sebab apa yang tidak nampak dari pada-Nya, yaitu kekuatan-Nya yang kekal dan keilahian-Nya, dapat nampak kepada pikiran dari karya-Nya sejak dunia diciptakan, sehingga mereka tidak dapat berdalih. (TB)

Karena murka Allah dinyatakan dari surga terhadap semua kefasikan dan ketidakbenaran manusia, yang dengan ketidakbenarannya menindas kebenaran. Untuk apa yang bisa diketahui tentang Tuhan jelas bagi mereka, karena Tuhan telah menunjukkannya kepada mereka. Karena sifat-sifat-Nya yang tidak kelihatan, yaitu kekuatan-Nya yang abadi dan sifat ketuhanannya, telah terlihat dengan jelas, sejak penciptaan dunia, dalam hal-hal yang telah dijadikan. Jadi mereka tanpa alasan.

Argumen Roma 1 disatukan oleh interaksi dua wahyu. Kebenaran Allah diungkapkan melalui pesan keselamatan dari Injil (ay.16-17), sedangkan murka Allah diungkapkan melalui hukuman Allah atas kefasikan dan ketidakbenaran (ay.18). Kedua wahyu bergantung pada pengetahuan. Kita tidak dapat diselamatkan oleh iman tanpa pengetahuan Injil (lih. 10:14-15), sementara sebaliknya, kita tidak akan dihakimi kecuali bahwa kita memiliki pengetahuan tentang Allah melalui dunia ciptaan (1:19-20). Tuhan selalu adil. Dia tidak mengutuk yang tidak bersalah dan yang bodoh.

Namun, ayat 19 dan 20 memberi tahu kita bahwa tidak ada yang tidak bersalah karena tidak ada yang sepenuhnya bodoh (lih. 3:10–18, 23). Dari dunia alami dan dari hukum yang tertulis di hati kita sendiri, kita mengetahui kebenaran

tentang Allah, atau setidaknya kebenaran yang cukup untuk meninggalkan kita tanpa alasan (Mzm. 19:1–6; Pkh. 3:11; Rm. 2:14–15). Murka Allah dinyatakan—dalam penyerahan kepada kejahatan yang lebih besar (Rm. 1:24, 26, 28)—dan akan dinyatakan pada hari penghakiman (2:5) karena bangsa-bangsa di dunia menindas kebenaran tentang Tuhan dan jangan menyembahnya seperti yang dia inginkan dan pantas dia dapatkan.

Setelah menjelaskan kesulitan dunia yang telah jatuh (khususnya dunia non-Yahudi), Paulus kemudian menjelaskan secara lebih rinci bagaimana kebenaran tentang Allah telah ditekan dalam ketidakbenaran. Kebobrokan manusia yang merajalela dapat dilihat dalam tiga bursa.

Pertukaran Pertama (ay.21–23)

Sebab Sekalipun mereka mengenal Allah mereka tidak memuliakan Dia sebagai Allah atau mengucap syukur kepada-Nya. Sebaliknya pikiran mereka menjadi sia-sia dan hati mereka yang bodoh menjadi gelap. Mereka berbuat seolah-olah mereka penuh hikmat, tetapi mereka telah menjadi bodoh. Mereka menggantikan kemuliaan Allah yang tidak fana dengan gambaran yang mirip dengan manusia yang fana, burung-burung, binatang-binatang yang berkaki empat atau binatang-binatang yang menjalar. (TB)

Karena meskipun mereka mengenal Tuhan, mereka tidak menghormatinya sebagai Tuhan atau bersyukur kepadanya, tetapi mereka menjadi sia-sia berpikir, dan hati mereka yang bodoh menjadi gelap. Mengaku bijak, mereka menjadi bodoh, dan menukar kemuliaan Tuhan yang abadi dengan gambar yang menyerupai manusia fana, burung, hewan, dan makhluk melata.

Pertama, kita melihat kefasikan manusia yang menukar kemuliaan Allah yang tidak berkematian dengan kebodohan penyembahan berhala (ay.23). Alih-alih berterima kasih kepada Tuhan di surga, bangsa-bangsa di dunia menyembah patung yang menyerupai manusia, burung, hewan, dan binatang melata (dan kadang-kadang kurang terlihat, tetapi tidak kurang berbahaya, berhala kekuasaan, uang, dan persetujuan tidak ada. lebih baik). Kegelapan seperti itu berasal dari pikiran yang sia-sia dan hati yang bodoh (Yes. 44:9-20).

Pertukaran Kedua (ay.24–25)

Karena itu Allah menyerahkan mereka kepada keinginan hati mereka akan kecemaran, sehingga mereka saling mencemarkan tubuh mereka. Sebab mereka menggantikan kebenaran Allah dengan dusta dan memuja dan

menyembah mahkluk dengan melupakan Penciptanya yang harus dipuji selama-lamanya. Amin (TB)

Oleh karena itu Tuhan menyerahkan mereka dalam nafsu hati mereka pada kenajisan, pada penghinaan tubuh mereka di antara mereka sendiri, karena mereka menukar kebenaran tentang Tuhan dengan kebohongan dan menyembah dan melayani ciptaan daripada Sang Pencipta, yang diberkati selamanya! Amin.

Kedua, kita melihat ketidaksalehan manusia dalam menukar kebenaran tentang Allah dengan kebohongan. Orang-orang kafir di dunia telah melayani makhluk itu alih-alih menyembah Sang Pencipta. Yang penting, peralihan dari pertukaran pertama ke pertukaran kedua ditandai oleh Allah “[menyerahkan] mereka kepada kenajisan di dalam nafsu hatinya” (ayat 24). Kita melihat ini setelah setiap pertukaran: Tuhan secara bertahap menyerahkan orang berdosa ke dalam kefasikan yang semakin banyak. Dalam langkah proses ini Tuhan menyerahkan mereka kepada kenajisan (akatharsia), sebuah kata dalam Perjanjian Baru yang hampir selalu dikaitkan dengan amoralitas, khususnya amoralitas seksual. Bahwa Paulus tidak memikirkan kenajisan ritual belaka jelas dari cara dia menggunakan akatharsia dalam tulisannya (Rm. 6:19;Kor. 12:21; Gal. 5:19; Ef. 4:19; 5:3; Kol 3:5; 1 Tes. 2:3; 4:7) dan dengan referensi untuk "menghina tubuh mereka" di paruh kedua ayat 24.

Pertukaran Ketiga (ay.26–27)

Karena itu Allah menyerahkan mereka kepada hawa nafsu yang memalukan, sebab isteri-isteri mereka menggantikan persetubuhan yang wajar dengan yang tak wajar.Demikian juga suami-suami meninggalkan persetubuhan yang wajar dengan isteri mereka dan menyala-nyala dalam berahi mereka seorang terhadap yang lain, sehingga mereka melakukan kemesuman, laki-laki dengan laki-laki, dan karena itu mereka menerima dalam diri mereka balasan yang setimpal untuk kesesatan mereka. (TB)

Untuk alasan ini Tuhan menyerahkan mereka pada nafsu yang tidak terhormat. Untuk wanita mereka bertukar hubungan alami dengan yang bertentangan dengan alam; dan laki-laki juga melepaskan hubungan alami dengan perempuan dan dikonsumsi dengan nafsu satu sama lain, laki-laki melakukan tindakan tidak tahu malu dengan laki-laki dan menerima sendiri hukuman yang pantas atas kesalahan mereka.

Langkah selanjutnya dalam perkembangan dosa adalah Tuhan menyerahkan orang-orang bukan Yahudi ke dalam nafsu yang tidak terhormat. Ini mengarah pada pertukaran ketiga: melepaskan hubungan alami dengan anggota lawan jenis untuk hubungan dengan sesama jenis. Beban Paulus bukanlah untuk menggolongkan kekejian relatif dari dosa homoseksual. Meskipun dia akan menerima perbedaan Perjanjian Lama antara dosa yang tidak disengaja dan dosa yang tidak disengaja (Bil. 15:27–31), maksudnya lebih bersifat ilustratif daripada evaluatif. Dalam pikiran Paulus, keintiman seksual sesama jenis adalah ilustrasi yang sangat jelas tentang dorongan manusia yang menyembah berhala untuk berpaling dari tatanan dan rancangan Allah. Mereka yang menindas kebenaran tentang Tuhan sebagaimana terungkap di alam menindas kebenaran tentang diri mereka yang tertulis di alam. Praktik homoseksual adalah contoh pada bidang horizontal pemberontakan vertikal kita terhadap Tuhan.

Penekanan pada pertukaran memperjelas bahwa Paulus memikirkan aktivitas homoseksual secara umum dan bukan hanya jenis homoseksualitas yang "buruk". Masalahnya tidak bisa pederasty karena tidak ada catatan keintiman seksual antara wanita dewasa-remaja di dunia kuno. Demikian juga, masalahnya tidak bisa menjadi hubungan tuan-budak atau pelecehan seksual lainnya secara lebih umum karena Paulus berbicara tentang kedua belah pihak yang "dikuasai dengan nafsu untuksatu sama lain" (ayat 27). Gender adalah intinya, bukan orientasi atau eksploitasi atau dominasi. Masalahnya adalah menukar hubungan alami antara pria dan wanita dengan hubungan sesama jenis yang tidak wajar.

Penulis revisionis terkadang berargumen bahwa kelebihan adalah masalah sebenarnya. Orang fasik dalam pikiran Paulus adalah mereka yang, meskipun mampu melakukan ketertarikan heteroseksual, menjadi tidak puas dengan aktivitas seksual mereka yang biasa, bernafsu akan pengalaman baru, dan mencari pertemuan homoseksual. Tidak diragukan lagi, banyak praktik homoseksual di dunia kuno dilakukan oleh pria yang juga berhubungan seks dengan wanita, tetapi ini tidak berarti bahwa Paulus tidak memiliki konsep orientasi atau bahwa kategori tersebut akan mengubah kesimpulan akhirnya. Bahkan jika Paulus tidak menggunakan kosakata modern kita, penilaiannya tetap sama. Perilaku homoseksual adalah dosa, bukan menurut siapa yang mempraktekkannya atau dengan motivasi apa mereka mencarinya, tetapi karena tindakan itu sendiri, sebagai pertukaran penekan kebenaran, bertentangan dengan rancangan baik Allah. Setiap nafsu yang diarahkan pada tujuan yang tidak sah dianggap berlebihan

dan kurang pengendalian diri (Titus 1:12). Kata untuk "hubungan" alami (kresis) dalam Roma 1:27 tidak berbicara tentang keadaan keinginan kita, tetapi keadaan desain kita, itulah sebabnya KJV memiliki "penggunaan alami" dan NASB memiliki "fungsi alami".[19] Masalah dengan nafsu yang menggerogoti dalam ayat 27 bukanlah intensitasnya tetapi bahwa hal itu berkaitan dengan penyerahan sifat saling melengkapi seksual pria dengan wanita dan melakukan tindakan tidak tahu malu dengan pria lain.

Ungkapan "bertentangan dengan alam" menerjemahkan kata Yunani para physin. Ungkapan itu biasa digunakan di dunia kuno untuk berbicara tentang bentuk aktivitas seksual yang menyimpang, terutama perilaku homoseksual. Kami menemukan contoh para physin yang digunakan sebagai referensi untuk praktik homoseksual pada penulis yang beragamseperti Plato, Plutarch, Philo, dan Josephus.[20] Filsuf Stoa menggunakan frasa "bertentangan dengan alam" untuk efek yang sama. Misalnya, Musonius Rufus, seorang filsuf populer yang hidup sekitar waktu yang sama dengan Rasul Paulus, mengamati, “Tetapi dari semua hubungan seksual, yang melibatkan perzinahan adalah yang paling melanggar hukum, dan tidak lagi dapat ditoleransi hubungan laki-laki dengan laki-laki, karena itu adalah a hal yang mengerikan dan bertentangan dengan alam.”[21] Bahkan ketika Paulus merujuk alam (fisis) dalam 1 Korintus 11:14—bagian yang lebih sulit untuk dijelaskan oleh kaum konservatif karena berkaitan dengan panjang rambut dan gaya rambut—makna (jika bukan penerapannya) bagaimanapun jelas: ada rancangan ilahi untuk kejantanan dan kewanitaan yang tidak boleh dilanggar. Penggunaan frase dalam Roma 11:24, di mana Paulus mengatakan bahwa bangsa-bangsa lain dicangkokkan ke dalam umat Allah “berlawanan dengan alam” (para physin), agak berbeda, tetapi masih berkonotasi dengan keteraturan dan rancangan ilahi.

Namun, pada akhirnya, kita tidak memerlukan studi kata yang terperinci dari tulisan-tulisan Yunani dan Romawi dan Yahudi Hellenistik untuk memberi tahu kita apa yang Paulus bicarakan. Konteksnya memberi kita semua petunjuk yang kita butuhkan. Kita tidak hanya memiliki bahasa pertukaran; kami memiliki kiasan yang jelas tentang kisah penciptaan Kejadian:

---

[19] Greg Koukl, “Paul, Romans, and Homosexuality,” Stand to Reason, February 4, 2013, http:// www .str .org /articles /paul -romans -and -homosexuality #.VMZz8v7F -Dl/.

[20] See Thomas E. Schmidt, *Straight and Narrow? Compassion and Clarity in the Homosexuality Debate* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1995), 79–80; Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament: A Contemporary Introduction to New Testament Ethics* (New York: Harper One, 1996), 387–89.

[21] Thomas K. Hubbard, ed., *Homosexuality in Greece and Rome: A Sourcebook of Basic Documents* (Berkeley, CA: University of California Press, 2003), 394–95. Stoic philosophy was opposed to any form of sex that was considered unnatural (ibid., 10, 385).

- Penciptaan dunia disebutkan dalam ayat 20.
- Sang Pencipta disebutkan dalam ayat 25.
- Bahasa binatang, burung, dan binatang melata di ayat 23 menggemakan Kejadian 1:30.
- Bahasa Yunani dalam ayat 23 mencerminkan versi Septuaginta (Yunani) dari Kejadian 1:26, dengan kedua bagian menggunakanKata yang identik untuk gambar, keserupaan, manusia, burung, binatang berkaki empat, dan binatang melata.
- Bahasa dusta (ay. 25), dan rasa malu (ay. 27), dan hukuman mati (ay. 32) adalah petunjuk tentang kejatuhan dalam Kejadian 3.[22]

Dengan kiasan tentang penciptaan di latar belakang (sebenarnya di latar depan), "alam" harus berarti lebih dari sekadar "adat istiadat dan norma sosial yang berlaku". Ketika Paulus menyalahkan perilaku homoseksual karena bertentangan dengan alam, itu tidak seperti mengutuk orang tuli karena berbicara dengan tangan mereka dengan cara yang “tidak wajar”. Ini mungkin tampak seperti analogi yang bagus, tetapi ini adalah analogi yang tidak pernah dibuat oleh Paulus, karena ini adalah analogi yang tidak dibicarakan dalam kisah penciptaan. Sebaliknya, Genesis berbicara banyak tentang sifat saling melengkapi pria-wanita. Praktek homoseksual adalah dosa karena melanggar rancangan ilahi dalam penciptaan. Menurut logika Paulus, pria dan wanita yang terlibat dalam perilaku seksual sesama jenis—bahkan jika mereka jujur pada perasaan dan keinginan mereka sendiri—telah menindas kebenaran Allah dalam ketidakbenaran. Mereka menukar kecocokan hubungan pria-wanita dengan yang bertentangan dengan kodrat.

Kematian Layak (ay.28–32)

1:28. Dan karena mereka tidak merasa perlu untuk mengakui Allah, maka Allah menyerahkan mereka kepada pikiran-pikiran yang terkutuk, sehingga mereka melakukan apa yang tidak pantas:

1:29 penuh dengan rupa-rupa kelaliman, kejahatan, keserakahan dan kebusukan, penuh dengan dengki, pembunuhan, perselisihan, tipu muslihat dan kefasikan.

1:30 Mereka adalah pengumpat, pemfitnah, pembenci Allah, kurang ajar, congkak, sombong, pandai dalam kejahatan, tidak taat kepada orang tua,

1:31 tidak berakal, tidak setia, tidak penyayang, tidak mengenal belas kasihan.

---

[22] For more detail on these connections, see Robert A. J. Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics* (Nashville, TN: Abingdon, 2001), 289–93.

1:32 Sebab walaupun mereka mengetahui tuntutan-tuntutan hukum Allah, yaitu bahwa setiap orang yang melakukan hal-hal demikian, patut dihukum mati, mereka bukan saja melakukannya sendiri, tetapi mereka juga setuju dengan mereka yang melakukannya.(TB)

Dan karena mereka merasa tidak pantas untuk mengakui Tuhan, Tuhan menyerahkan mereka pada pikiran yang rendah untuk melakukan apa yang seharusnya tidak dilakukan. Mereka dipenuhi dengan segala macam ketidakbenaran, kejahatan, ketamakan, kedengkian. Mereka penuh dengan iri hati, pembunuhan, perselisihan, penipuan, kejahatan. Mereka adalah penggosip, pemfitnah, pembenci Tuhan, kurang ajar, angkuh, sombong, penemu kejahatan, durhaka kepada orang tua, bodoh, tidak setia, tidak berperasaan, bengis. Padahal mereka tahu ketetapan Allah yang benar bahwa mereka yangmempraktikkan hal-hal seperti itu pantas mati, mereka tidak hanya melakukannya tetapi memberikan persetujuan kepada mereka yang mempraktikkannya.

Setelah pertukaran ketiga, kita memiliki satu penyerahan terakhir—“Allah menyerahkan mereka kepada pikiran yang bejat.” Pikiran yang direndahkan ini menghasilkan sekumpulan pikiran, sikap, dan tindakan yang tidak benar, yang hukumannya adalah kematian. Di satu sisi, kita tidak boleh terlalu banyak melakukan dosa homoseksual, mengingat daftar panjang dosa yang disebutkan dalam ayat 29–31. Namun fakta bahwa Paulus memilih hubungan homoseksual sebagai contoh mencolok dari hati manusia yang menekan kebenaran dan berpaling dari Tuhan menunjukkan bahwa kita tidak boleh mengayuh secara halus karena apa yang digarisbawahi Alkitab sebagai pemberontakan yang sangat mengerikan. Dan itu berarti kita harus menghadapi dengan tegas dakwaan serius yang dilontarkan oleh Firman Tuhan terhadap individu dan gereja yang “memperkenankan mereka yang melakukannya” (ay.32). Bukan kesalahan kecil di mata Tuhan untuk mendorong dan mendukung apa yang merugikan sesama kita dan mencemarkan nama baik Pencipta kita.

Perlu juga dinyatakan bahwa pergantian halaman ke Roma 2 tidak meniadakan semua yang dikatakan dalam Roma 1. Tidak diragukan lagi, Paulus membuat jebakan bagi para pembaca Yahudinya. Segera setelah saudara-saudaranya secara daging mulai merasa nyaman dalam mengutuk dosa-dosa keji orang-orang bukan Yahudi, Paulus membalikkan keadaan mereka: “Oleh karena itu, kamu tidak mempunyai alasan, setiap orang yang menghakimi. Sebab dalam

menghakimi orang lain kamu menghukum dirimu sendiri, karena kamu, sang hakim, melakukan hal yang sama” (2:1). Paulus tidak mengklaim bahwa setiap orang bersalah atas setiap dosa yang disebutkan dalam Roma 1 atau bahkan dalam ayat 28-32. Maksudnya, sebaliknya, adalah bahwa setiap orang bersalah atas dosa-dosa semacam ini dan membutuhkan seorang Juruselamat. Tidak seorang pun yang benar, semua orang telah berdosa dan kehilangan kemuliaan Allah—itulah kesimpulan yang ditekankan oleh Paulus (3:10-26). Hanya karena Paulus ingin kita melihat dosa kita sendiri tidak berartibahwa semua kesalahan moral berhenti menjadi dosa. Bahkan di sisi lain dari jebakan dalam Roma 2 kita melihat kekudusan pribadi yang sangat diperlukan (6:1-23; 12:1-2) dan kegelapan percabulan (13:11-14). Ketidakmurnian (akatharsia) yang diungkapkan dalam Roma 1:24 adalah kenajisan (akatharsia) dalam Roma 6:19 yang kepadanya kita tidak boleh menyerahkan anggota tubuh kita (yaitu organ seksual) sebagai budak dan darinya kita harus melarikan diri.

Pemikiran Akhir

Tidak ada cara untuk “menyelamatkan” Paulus dari kecamannya yang keras terhadap perilaku homoseksual. Kita tidak bisa menjadikan "najis" berarti "tidak suci secara ritual". Kita tidak dapat menjadikan "berlawanan dengan alam" berarti "di luar kebiasaan" atau "berlawanan dengan orientasi pribadi saya". Kami tidak dapat membuat teks ini tidak lebih dari pederasty, eksploitasi, dan nafsu yang berlebihan. Singgungan terhadap Kejadian dan penekanan pada "pertukaran" yang hadir dalam keintiman seksual sesama jenis tidak akan memungkinkan kesimpulan lain selain kesimpulan tradisional: umat Allah tidak boleh terlibat dalam perilaku homoseksual atau memberikan persetujuan kepada mereka yang melakukannya (1:32)

5

KATA BARU DARI TEMPAT LAMA

1 Korintus 6; 1 Timotius 1

Sebagian besar orang yang membaca bab ini tidak pernah secara formal mempelajari bahasa Yunani Koine, bahasa Perjanjian Baru. Namun, seluruh pasal ini adalah tentang arti dari dua kata Yunani. Itu membuat bab ini menakutkan, baik untuk Anda baca maupun untuk saya tulis. Tapi mudah-mudahan dengan beberapa pemikiran hati-hati dan sedikit akal sehat Anda akan menemukan bahwa masalah ini tidak harus serumit beberapa orang.

Saya akan mulai dengan memperkenalkan dua kata Yunani. Kemudian saya akan membuat beberapa poin tentang bagaimana mendefinisikan kata-kata yang bisa diperdebatkan. Dan setelah semua itu kita akan turun ke bisnis mencoba mencari tahu apa arti kedua kata ini.

1. Dua Kata yang Dapat Diperdebatkan

Dua kata yang dimaksud, malakoi dan arsenokoitai, dapat ditemukan di dua tempat berbeda dalam Perjanjian Baru. Beginilah pembacaan ayat-ayat dalam English Standard Version:Atau apakah kamu tidak tahu bahwa orang yang tidak benar tidak akan mewarisi kerajaan Allah? Jangan tertipu: baik orang cabul, maupun penyembah berhala, maupun pezina, maupun pria yang mempraktikkan homoseksualitas [oute malakoi oute arsenokoitai], maupun pencuri, maupun orang

serakah, maupun pemabuk, maupun pencerca, maupun penipu tidak akan mewarisi kerajaan Allah. (1 Kor. 6:9–10)

Sekarang kita tahu bahwa hukum itu baik, jika seseorang menggunakannya secara sah, memahami ini, bahwa hukum tidak ditetapkan untuk orang benar tetapi untuk orang yang melanggar hukum dan tidak taat, untuk orang fasik dan orang berdosa, untuk orang yang najis dan najis, untuk mereka yang memukul ayah dan ibu mereka, untuk pembunuh, percabulan, laki-laki yang mempraktekkan homoseksualitas [arsenokoitai], memperbudak, pembohong, sumpah palsu, dan apa pun yang bertentangan dengan ajaran sehat, sesuai dengan Injil kemuliaan Allah yang diberkati yang dengannya Saya telah dipercayakan. (1 Tim. 1:8–11).

Terjemahan populer lainnya terlihat serupa, kecuali jika ESV menggabungkan *malakoi* dan *arsenokoitai* menjadi satu frasa ("pria yang mempraktekkan homoseksualitas"), sebagian besar Alkitab bahasa Inggris (walaupun tidak semua) menerjemahkan kedua kata tersebut secara terpisah. Gambar 5.1 menunjukkan bagaimana terjemahan utama bahasa Inggris menangani malakoi. . . arsenokoitai dalam 1 Korintus 6:19 dan arsenokoitai dalam 1 Timotius 1:10.

Dengan pengecualian King James Version yang berusia empat abad, yang menggambarkan dosa dalam istilah eufimistik (“penyalahguna diri dengan umat manusia”), semua versi modern secara eksplisit menghubungkan arsenokoitai dengan perilaku homoseksual (yang KJV maksudkan). , juga). Kata lain yang dimaksud, malakoi, tidak diperlakukan secara seragam, tetapi hanya dengan melihat terjemahan bahasa Inggris utama kita dapat melihat itu adalah semacam dosa yang berkaitan dengan homoseksualitas. Kami akan kembali ke kedua kata itu sebentar lagi.

Tabel 5.1

	***malakoi . . . arsenokoitai* (1 Cor. 6:9)**	***arsenokoitai* (1 Tim. 1:10)**
English Standard Version	men who practice homosexuality	men who practice homosexuality
Holman Christian Standard	anyone practicing homosexuality	homosexuals

Bible		
King James Version	effeminate . . . abusers of themselves with mankind	them that defile themselves with mankind
New American Bible	boy prostitutes . . . practicing homosexuals	practicing homosexuals
New American Standard Bible	effeminate . . . homosexuals	homosexuals
New International Version (2011)	men who have sex with men	those practicing homosexuality
New King James Version	homosexuals . . . sodomites	sodomites
New Living Translation	male prostitutes . . . [those who] practice homo-sexuality	[those who] practice homo-sexuality
New Revised Standard Version	male prostitutes, sodomites	sodomites

2. Bagaimana Cara Mendefinisikan Kata Sulit

Seperti yang sudah Anda duga, tidak semua orang setuju tentang cara terbaik untuk menerjemahkan Malakoi dan Arsenokoitai. Penulis revisionis berpendapat bahwa kata-kata itu berarti sesuatu selain laki-laki yang berhubungan seks dengan laki-laki. Ada yang mengatakan kata-kata ini harus dipahami secara sempit, hanya mengacu pada jenis perilaku homoseksual tertentu, seperti pederasty atau pelacuran. Yang lain mengklaim bahwa kata-kata itu cukup luas dan merujuk pada pria mana pun di dunia kuno yang tampak terlalu feminin atau pasif atau dikendalikan oleh nafsunya. Dalam kedua kasus tersebut, argumen para revisionis sama: kutukan dalam 1 Korintus 6:9 dan 1 Timotius 1:10 tidak berbicara tentang

hubungan sesama jenis yang berkomitmen dan konsensual seperti yang kita kenal sekarang. Sebelum mengarungi lalang malakoi dan arsenokoitai, mungkin berguna untuk memikirkan beberapa masalah yang berkaitan dengan definisi kata-kata alkitabiah.

(1) Terjemahan bahasa Inggris hampir selalu benar, terutama ketika mereka pada dasarnya mengatakan hal yang sama. Coba pikirkan: masing-masing dari sembilan terjemahan yang tercantum di atas disatukan oleh tim sarjana dengan keahlian dalam keilmuan alkitabiah dan bahasa aslinya. Itu tidak berarti mereka tidak dapat membuat kesalahan atau kita tidak dapat mempelajari hal-hal baru yang mereka lewatkan. Tetapi itu berarti bahwa setelah membaca beberapa komentar dan membaca dengan teliti beberapa artikel online, Anda pasti tidak akan mengetahui dunia kuno atau bahasa Yunani Koine lebih baik daripada mereka. Jika para penerjemah mengira kata tertentu benar-benar berarti X (seperti yang cenderung dikatakan oleh para siswa seminari dan blogger), mereka tidak akan menerjemahkannya sebagai Y. Terjemahan bahasa Inggris kami, meskipun tidak sempurna, adalah terjemahan yang setia dan dapat diandalkan dari aslinya bahasa. Mereka tidak perlu decoding.

(2) Kata-kata memiliki rentang makna semantik. Ini adalah cara yang bagus untuk mengatakan kata-kata tidak selalu berarti hal yang persis sama. Anda bisa berlari cepat, lalu menyimpan makanan dan mulai berpuasa, asalkan Anda tidak bermain cepat dan lepas dengan saya. Lalu apa yang dimaksud dengan cepat? Itu tergantung. Atau menggunakan contoh dari Alkitab, pikirkan tentang kata dunia. Itu bisa merujuk pada jalan manusia yang jatuh yang seharusnya tidak kita kasihi (1 Yohanes 2:15–17) atau ras manusia yang jatuh yang begitu dikasihi Allah (Yohanes 3:16). Dalam menentukan apa arti kata-kata tertentu dalam Alkitab, akan sangat membantu untuk melihat bagaimana kata yang sama digunakan dalam teks Yunani lainnya. Tapi kita perlu berhati-hati. Contoh-contoh yang kami temukan seringkali ditulis oleh penulis yang berbeda dari tempat yang berbeda yang hidup di abad yang berbeda. Melihat bagaimana sebuah kata yang disengketakan digunakan di dunia kuno membuat kita berada di stadion baseball definisi, tetapi studi kata jarang menjadi penentu, terutama semakin jauh dari teks yang harus kita tuju. Jadi bagaimana kita tahu arti kata-kata itu?

(3) Konteks adalah raja. Langkah terpenting dalam mendefinisikan kata-kata sulit adalah melihat bagaimana kata-kata itu digunakan dalam alur teks. Apa kata lain di sekitarnya? Argumen apa yang penulis coba buat? Bagaimana dia menggunakan kata itu di tempat lain dalam tulisan yang sama? Apakah kata yang digunakan dalam teks lain oleh penulis yang sama? Makna leksikal paling baik ditentukan dengan melihat lingkaran konsentris yang mulai kecil dan bergerak ke luar. Plato, seorang filsuf Yunani empat ratus tahun sebelum Paulus, tidak relevan untuk memahami Paulus seperti Philo, seorang filsuf Yahudi yang kira-kira sezaman dengan Paulus. Dan menggali karya Philo tidak sepenting memahami latar belakang Paulus, memeriksa kalimat-kalimat Paulus, dan menelusuri argumen-argumen Paulus.

3. Masuk Kedalam Maksud Kata

Jadi apa arti dari dua kata yang disengketakan ini? Mari kita lihat dulu arsenokoitai dan kemudian malakoi. Tidak ada contoh arsenokoitai dalam literatur Yunani yang bertahan sebelum Paulus menggunakan istilah tersebut dalam 1 Korintus dan 1 Timotius. Kata tersebut merupakan gabungan dari laki-laki (arsēn) dan tempat tidur (koitē) dan secara harfiah dapat diterjemahkan sebagai “penidur laki-laki” atau “mereka yang membawa laki-laki ke tempat tidur.” Kemungkinan besar, Paulus menciptakan istilah dari larangan terhadap perilaku homoseksual dalam Imamat 18 dan 20. Ingat latar belakang Paulus: dia adalah seorang Yahudi, dari suku Benyamin, dibimbing oleh Gamaliel yang terkenal, dan dididik menurut hukum yang paling ketat dari bapak-bapaknya (Kis. 22:3; bandingkan Flp. 3:5–6). Dia tahu Kitab Suci jauh lebih baik daripada tulisan-tulisan lainnya. Jika drama Shakespeare penuh dengan kiasan alkitabiah dan citra alkitabiah, berapa banyak lagi yang harus kita harapkan untuk menemukan referensi yang cermat ke Perjanjian Lama dalam diri Paulus — seorang Farisi yang terlatih tanpa cela dan teolog terkemuka dari gereja mula-mula.

Anda tidak perlu menjadi ahli bahasa Yunani untuk melihat bagaimana Paulus mendapatkan kata arsenokoitai dari Imamat. Seperti inilah teks-teks yang relevan dalam Septuaginta (terjemahan Yunani dari Perjanjian Lama yang digunakan oleh orang Yahudi pada abad pertama):

Imamat 18:22 meta arsenos ou koimēthēsē koitēn gynaikos (“jangan tidur dengan laki-laki seperti dengan perempuan”)

Imamat 20:13 hos an koimēthē meta arsenos koitēn gynaikos (“barangsiapa tidur dengan laki-laki seperti dengan perempuan”)

Anda dapat melihat dari teks kedua khususnya bagaimana penggunaan arsenokoitai oleh Paulus hampir pasti diambil dari Kitab Imamat. Jelas dari 1 Timotius 1:9–10 bahwa Paulus, ketika berbicara tentang arsenokoitai, memikirkan secara luas tentang dosa-dosa yang dilarang oleh Dekalog: “mereka yang memukul ayah dan ibunya” (perintah kelima), “pembunuh” (perintah keenam) , “orang-orang cabul, laki-laki yang mempraktekkan homoseksualitas” (perintah ketujuh), “pemperbudak” (perintah kedelapan), “pembohong, sumpah palsu” (perintah kesembilan). Tidak ada orang Yahudi yang mengira Sepuluh Perintah mengizinkan keintiman seksual sesama jenis, jadi tidak ada yang akan terkejut melihat perilaku homoseksual — atau perzinahan atau percabulan atau prostitusi atau inses atau bestialitas atau aktivitas seksual lainnya di luar pernikahan — dimasukkan ke dalam daftar buruk. oleh Rasul Paulus.

Jika dia ingin mengejutkan Timotius dan membuat marah sesama orang Yahudi dan meledakkan etos yang berlaku di gereja mula-mula dengan mengizinkan hubungan sesama jenis, Paulus memilih cara yang mustahil.cara yang tidak jelas untuk memperkenalkan perubahan radikal semacam itu. Mengapa tidak menggunakan kata paiderastes (pederast, laki-laki dewasa yang berhubungan seks dengan laki-laki) jika hanya itu yang dimaksud oleh Paulus? Demikian pula, jika Paulus ingin para pembacanya mengetahui bahwa dia hanya merujuk pada bentuk-bentuk homoseksualitas yang eksploitatif, dia tidak akan menciptakan istilah dari sebagian hukum Musa yang melarang semua hubungan seks yang melibatkan laki-laki dengan laki-laki. Apakah Paulus hanya menentang bentuk eksploitatif inses dalam 1 Korintus 5? Apakah dia mengatakan kepada orang-orang Kristen yang terjerat dalam percabulan untuk melarikan diri hanya dari bentuk perzinahan, percabulan, dan prostitusi eksploitatif di paruh kedua 1 Korintus 6? Apakah kita benar-benar mengira bahwa Paulus—tepat setelah mendesak ekskomunikasi untuk dosa seksual (5:4–5, 13), dan sama seperti dia mengacu pada hukum Musa (6:9), dan tepat sebelum dia mendasarkan etika seksualnya dalam Kitab Kejadian? kisah penciptaan (6:16)—bermaksud mengatakan, “Jelas, saya tidak berbicara tentang dua pria dewasa dalam hubungan jangka panjang”? Dan jika dia bermaksud untuk menyampaikan pesan seperti itu kepada jemaat di Korintus atau kepada Timotius, bagaimana hal itu dapat terlihat jelas bagi mereka?

Dari etimologi kata tersebut dan dari akar kata Imamat, kita dapat yakin bahwa arsenokoitai mengandung arti dasar: “laki-laki yang berhubungan seks dengan laki-laki lain.” “Sodomites” bukanlah terjemahan terbaik karena tidak ada dalam 1Korintus atau 1Timotius yang menghubungkan arsenokoitai dengan kisah Sodom dan Gomora. Demikian pula, "homoseksual" tidak menjelaskan dengan cukup jelas apakah kita berbicara tentang setiap orang yang mengalami ketertarikan sesama jenis atau mereka yang mengidentifikasi diri sebagai gay atau yang lainnya. Terjemahan terbaik mengkomunikasikan gagasan aktivitas; arsenokoitai mengacu pada laki-laki yang terlibat dalam perilaku homoseksual. Itu adalah tindakan tak tahu malu yang dijelaskan Paulus dalam Roma 1:27 sebagai tindakan arsenes en arsesin (“manusia dalam manusia”).[23] Inilah mengapa terjemahan awal Perjanjian Baru menerjemahkan arsenokoitai sebagai “laki-laki yang tidur bersama laki-laki” (Latin), “mereka yang tidur dengan laki-laki” (Siria), dan “berbaring dengan laki-laki” (Koptik).[24]

Dan bagaimana dengan kata yang disengketakan lainnya? Kamus bahasa Yunani standar dari Perjanjian Baru mendaftar dua definisi untuk malakōs (tunggal dari malakoi): “menyerah pada sentuhan” dan “bersikap pasif dalam hubungan sesama jenis.”[25] Kata itu bisa berarti lembut, seperti dalam pakaian lembut (Matt . 11:8; Lukas 7:25), atau banci, seperti pada pria yang dipenetrasi (seperti wanita) oleh pria lain.

Mungkinkah Paulus menggunakan kata itu secara lebih luas untuk merujuk pada pria yang telah menjadikan diri mereka terlalu feminin dalam penampilan atau sikap? Mungkin itu adalah bagian dari apa yang Paulus maksudkan dengan malakoi, tetapi tidak mungkin hanya itu yang dimaksud oleh Paulus. Paulus menganggap bahwa laki-laki memiliki rambut seperti perempuan adalah hal yang memalukan (1 Kor. 11:14), tetapi ia tidak pernah mengatakan bahwa gaya rambut membahayakan kedudukan kekal seseorang di hadapan Allah. Akan aneh untuk berpikir—dan tidak menyenangkan bagi kebanyakan orang Kristen di pihak revisionis—bahwa Paulus tidak memasukkan orang-orang dari kerajaan Allah yang mendambakan pakaian bagus dan komedi romantis; malakoi pasti mengacu pada sesuatu yang lebih serius.

---

[23] The phrase *arsenes en arsesin* could also be translated using the preposition “with,” but “men *in* men”—which is how the Latin Vulgate renders the Greek (*masculi in masculos*)—is likely an explicit, if somewhat graphic, reference to the homosexual act itself.

[24] As quoted in Robert A. J. Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics* (Nashville, TN: Abingdon, 2001), 322.

[25] *A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature, Third Edition*, rev. and ed. Frederick William Danker, based on Walter Bauer’s lexicon (Chicago: University of Chicago Press, 2000).

Daftar wakil dalam 1 Korintus 6 secara khusus dirancang untuk jemaat Korintus. Ada serangkaian keburukan yang berkaitan dengan masalah gereja dengan dosa seksual di pasal 5 dan 6 ("baik yang cabul, maupun penyembah berhala [yang mungkin termasuk pengertian tentang dosa seksual[26]], maupun pezinah, maupun malakoi, maupun arsenokoitai" [6: 9]), dan kemudian lima dosa lagi yang berkaitan dengan dosa gerejaMasalah dengan Perjamuan Tuhan di pasal 11 ("atau pencuri, atau orang serakah, atau pemabuk, atau pencerca, atau penipu" [6:10]). Terjepit di antara pezina (moichoi) dan laki-laki yang mempraktekkan homoseksualitas (arsenokoitai), malakoi harus merujuk pada semacam keintiman seksual yang tidak bermoral, bukan hanya pola bicara, tingkah laku, atau nafsu yang feminin.

Pemahaman tentang malakoi dan arsenokoitai (sebagaimana diuraikan di atas) sesuai dengan kesepakatan terjemahan bahasa Inggris modern, sesuai dengan etika Perjanjian Lama, sesuai dengan pelatihan yang akan diterima Paulus sebagai seorang sarjana Yahudi, dan, yang paling penting, sesuai dengan konteks argumen Paulus. Seolah-olah dalam 1 Korintus 6 Paulus berkata, "Jangan tertipu: orang yang melakukan percabulan tidak akan mewarisi kerajaan Allah, dan ini termasuk mereka yang berhubungan seks sebagai bagian dari ritual kafir, mereka yang berhubungan seks dengan orang lain. daripada pasangan mereka, laki-laki yang memainkan peran pasif dalam aktivitas homoseksual, dan—sesuai dengan larangan umum yang terdapat dalam Taurat—laki-laki mana pun yang berhubungan seks dengan laki-laki lain." Kata-kata yang disengketakan tidak terlalu luas untuk memasukkan perilaku heteroseksual yang feminin atau terlalu sempit untuk mengecualikan segalanya kecuali perilaku homoseksual yang eksploitatif. Kedua istilah tersebut mengacu pada pria yang berhubungan seks dengan pria lain, pasangan pasif dan aktif. Paulus mengatakan apa yang sulit kita dengar tetapi apa yang didukung oleh seluruh Alkitab dan sebagian besar sejarah gereja: aktivitas homoseksual bukanlah berkat yang harus dirayakan dan dikuduskan tetapi dosa yang harus disesali, ditinggalkan, dan diampuni.

[26] See, for example, from the Apocrypha, the Wisdom of Solomon: "For the idea of making idols was the beginning of fornication, and the invention of them was the corruption of life" (14:12). See also Rev. 2:14, 20.

BAGIAN 2

MENJAWAB BANTAHAN

6

”ALKITAB HAMPIR TIDAK PERNAH MENYEBUTKAN HOMOSEKSUALITAS”

Langkah pertama untuk mendelegitimasi apa yang Alkitab katakan tentang homoseksualitas adalah dengan menyatakan bahwa Alkitab hampir tidak mengatakan apapun tentang homoseksualitas. Seperti yang saya sebutkan di pendahuluan, di satu sisi ini benar. Alkitab adalah sebuah buku besar, dan benar atau salahnya praktik homoseksual bukanlah pusatnya. Jika Anda membaca 1.189 pasal dalam Alkitab dan lebih dari 30.000 ayat, Anda hanya akan menemukan selusin bagian yang secara eksplisit membahas homoseksualitas. Kami melihat sebagian besar dari mereka di bagian 1 buku ini.

Jadi, apakah ini berarti pandangan tradisional tentang perkawinan didasarkan tidak lebih dari beberapa fragmen? Apakah adil untuk mengatakan bahwa hanya enam atau tujuh bagian yang selama berabad-abad telah mencegah mereka yang terlibat dalam aktivitas homoseksual mendapatkan penerimaan di gereja? Apakah denominasi-denominasi dan keluarga-keluarga dan persahabatan-persahabatan dan organisasi-organisasi dan institusi-institusi tercabik-cabik karena segelintir teks yang diperdebatkan mengenai suatu isu kecil yang Yesus bahkan tidak pernah katakan apapun? Atau untuk mengajukan pertanyaan cara lain: jika Alkitab mengatakan begitu sedikit tentang homoseksualitas, mengapa orang Kristen bersikeras membicarakannya begitu banyak?

1. Pertanyaan Adil dengan Banyak Jawaban

Biarkan saya membuat enam poin sebagai tanggapan.

(1) Perlu kita ingat bahwa kontroversi ini tidak diimpikan oleh orang Kristen injili. Jika tradisionalis menulis lusinan blog dan buku, itu karena para pemimpin revisionis pertama-tama ingin melakukan percakapan. Alasan begitu banyak diskusi tentang isu-isu seperti aborsi, eutanasia, dan pernikahan sesama jenis adalah karena banyak yang berusaha untuk melegalkan dan melegitimasi tindakan yang sampai lima puluh tahun yang lalu dianggap tidak bermoral dan ilegal. Ketika sampai pada titik nyala budaya di zaman kita, tampaknya

tidak bijaksana untuk menghindari pembicaraan tentang apa yang dibicarakan orang lain.

(2) Alasan Alkitab mengatakan relatif sedikit tentang homoseksualitas adalah karena itu adalah dosa yang relatif tidak kontroversial di antara orang Yahudi dan Kristen kuno. Tidak ada bukti bahwa Yudaisme kuno atau Kekristenan mula-mula mentolerir ekspresi aktivitas homoseksual apa pun. Alkitab berbicara banyak tentang penyembahan berhala, kemunafikan agama, ketidakadilan ekonomi, dan penyembahan berhala karena ini adalah dosa umum bagi umat Allah dalam kedua wasiat tersebut. Para nabi tidak mencela praktik homoseksual karena sebagai dosa yang sangat nyata dan mengerikan, hal itu jarang dilakukan dalam komunitas perjanjian. Alkitab berbicara tentang bestialitas bahkan lebih sedikit daripada berbicara tentang homoseksualitas, tetapi itu tidak menjadikan bestialitas sebagai masalah yang tidak penting—atau inses atau pelecehan anak atau lima puluh dosa lain yang hampir tidak dibahas oleh Alkitab. Menghitung jumlah ayat pada topik tertentu bukanlah cara terbaik untuk menentukan keseriusan dosa yang terlibat.

(3) Setelah mengatakan semua itu, bukan berarti Alkitab diam sajamasalah perilaku homoseksual. Ini secara eksplisit dikutuk dalam hukum Musa (Imamat) dan digunakan sebagai contoh nyata pemberontakan manusia dalam surat Paulus yang paling penting (Roma). Itu tercantum di antara sejumlah kejahatan serius lainnya dalam dua surat yang berbeda (1 Korintus dan 1 Timotius). Itulah salah satu alasan Tuhan menghancurkan kota-kota paling terkenal di dalam Alkitab (Sodom dan Gomora). Dan itu belum termasuk semua teks tentang pernikahan dalam Kejadian, Amsal, Kidung Agung, Maleakhi, Matius, dan Efesus. Ketika Alkitab berbicara dalam satu ayat —sebagai tambahan, tanpa interpretasi sejarah yang disetujui—tentang orang yang dibaptis demi kepentingan orang mati (1 Kor. 15:29), kita berhak berpikir bahwa ini bukanlah hal yang harus dilakukan. menahan kita lama dan kita tidak boleh terlalu dogmatis. Kesaksian alkitabiah tentang perilaku homoseksual sama sekali tidak kabur atau terisolasi ini.[27]

[27] How many verses in the Bible speak directly to the issue of homosexuality? Robert Gagnon provides the following list: Gen. 9:20–27; 19:4–11; Lev. 18:22; 20:13; Judg. 19:22–25; Ezek. 16:50 (possibly 18:12 and 33:26); Rom. 1:26–27; 1 Cor. 6:9; 1 Tim. 1:10; and probably 2 Pet. 2:7 and Jude 7. Texts referring to homosexual cult prostitution could also be added: Deut. 23:17–18; 1 Kings 14:24; 15:12; 22:46; 2 Kings 23:7; Job 36:14; and possibly Rev. 21:8; 22:15. The Bible talks about homosexuality more than we might think (Robert A. J. Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics* [Nashville, TN: Abingdon, 2001], 432).

(4) Selanjutnya, tidak ada yang ambigu tentang kesaksian alkitabiah tentang perilaku homoseksual. Bahkan banyak sarjana revisionis mengakui bahwa Alkitab sama-sama negatif terhadap aktivitas sesama jenis. Sarjana gay Belanda Pim Pronk, setelah mengakui bahwa banyak orang Kristen sangat ingin melihat homoseksualitas didukung oleh Alkitab, menyatakan dengan jelas, "Dalam hal ini dukungan itu kurang."[28] Meskipun menurutnya posisi moral tidak harus bergantung pada Alkitab (itulah sebabnya dia dapat mendukung perilaku homoseksual), sebagai seorang sarjana dia mengakui bahwa "di mana pun hubungan homoseksual disebutkan dalam Kitab Suci, itu dikutuk. . . . Penolakan adalah kesimpulan sebelumnya; itupenilaian terhadapnya tidak menjadi masalah."[29] Pronk mengakui bahwa di mana pun Alkitab berbicara tentang masalah ini, ia berbicara dengan satu suara. Demikian pula, Dan O. Via, dalam memperdebatkan pandangan revisionis yang berlawanan dengan Robert Gagnon, mengakui, "Profesor Gagnon dan saya setuju secara substansial bahwa teks-teks alkitabiah yang secara khusus membahas praktik homoseksual mengutuknya tanpa syarat."[30] Tidak ada argumen positif untuk homoseksualitas yang dapat dibuat dari Alkitab, hanya argumen bahwa teks tidak berarti apa yang tampaknya berarti, dan bahwa teks tertentu dapat dikesampingkan oleh pertimbangan lain.

(5) Tidak dapat dilebih-lebihkan betapa seriusnya Alkitab memperlakukan dosa percabulan. Dosa seksual tidak pernah dianggap adiaphora, masalah ketidakpedulian, masalah setuju-tidak setuju seperti hukum makanan atau hari raya (Rm. 14:1–15:7). Sebaliknya, percabulan justru merupakan jenis dosa yang mencirikan mereka yang tidak akan masuk kerajaan surga. Setidaknya ada delapan daftar wakil dalam Perjanjian Baru (Markus 7:21–22; Rm. 1:24–31; 13:13; 1 Kor. 6:9–10; Gal. 5:19–21; Kol. 3:5–9; 1 Tim 1:9–10; Why 21:8), dan percabulan termasuk di dalamnya. Faktanya, dalam tujuh dari delapan daftar terdapat banyak referensi tentang amoralitas seksual (misalnya, kenajisan, sensualitas, pesta pora, pria yang mempraktikkan homoseksualitas), dan di sebagian besar bagian, beberapa jenis amoralitas seksual menempati urutan teratas. Anda akan kesulitan menemukan dosa yang lebih sering, lebih seragam, dan lebih serius dikutuk dalam Perjanjian Baru daripada dosa seksual.

[28] Pim Pronk, *Against Nature? Types of Moral Argumentation Regarding Homosexuality* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993), 323.
[29] Ibid., 279.
[30] Dan O. Via and Robert Gagnon, *Homosexuality and the Bible: Two Views* (Minneapolis: Fortress Press, 2003), 93.

(6) Menegaskan bahwa Yesus tidak pernah mengatakan apapun tentang homoseksualitas tidaklah benar. Dia tidak hanya secara eksplisit menegaskan kembali kisah penciptaan pernikahan sebagai satu kesatuan daging antara pria dan wanita (Mat. 19:4–6; Markus 10:6–9); dia mengutuk dosa porneia (Markus 7:21), sebuah kata luas yang mencakup setiap jenis dosa seksual. Kamus Perjanjian Baru yang terkemuka mendefinisikan porneia sebagai "hubungan seksual yang melanggar hukum, prostitusi, ketidaksucian, percabulan."[31] Demikian pula, sarjana Perjanjian Baru James Edwards menyatakan bahwa porneia "dapat ditemukan dalam literatur Yunani yang mengacu pada berbagai praktik seksual terlarang, termasuk perzinahan. , percabulan, pelacuran, dan homoseksualitas. Dalam Perjanjian Lama terjadi praktik seksual di luar nikah antara laki-laki dan perempuan yang dilarang oleh Taurat."[32] Yesus tidak perlu memberikan khotbah khusus tentang homoseksualitas karena semua pendengarnya memahami bahwa perilaku sesama jenis dilarang dalam Pentateuch dan dianggap sebagai salah satu dari banyak ekspresi dosa seksual (porneia) terlarang bagi orang Yahudi. Selain semua ini, tidak ada alasan untuk memperlakukan kata-kata Yesus (yang semuanya dicatat oleh orang lain selain Yesus) sebagai lebih berwibawa daripada bagian lain dari Alkitab. Dia menegaskan otoritas Perjanjian Lama (Mat. 5:17-18) dan memahami bahwa murid-muridnya akan mengisi makna sebenarnya dari pribadi dan pekerjaannya (Yohanes 14:25-26; 16:12-15; bdk. Lukas 24:48–49; Kisah Para Rasul 1:1–2).

2. Jalan Ketiga

Ketika Alkitab secara seragam dan tegas mengatakan hal yang sama tentang dosa serius, tampaknya tidak bijaksana untuk menemukan cara ketiga yang memungkinkan sebagian orang mempromosikan dosa ini. Tentu saja, mungkin ada cara ketiga jika dua cara lainnya adalah "melakukan pernikahan sesama jenis" atau "menjadi brengsek yang menjengkelkan dan menjauhi mereka yang tidak setuju". Tidak diragukan lagi, banyak pihak tradisional harus tumbuh dalam mengajukan pertanyaan, mendengarkan dengan sabar, dan mendemonstrasikan kasih seperti Kristus. Tetapi mereka yang menganjurkan cara ketiga biasanya berarti lebih dari ini. Mereka ingin gereja-gereja dan denominasi-denominasi dan lembaga-lembaga

[31] *A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature, Third Edition,* rev. and ed. Frederick William Danker, based on Walter Bauer's lexicon (Chicago: University of Chicago Press, 2000), 854.
[32] James R. Edwards, *The Gospel According to Mark*, Pillar New Testament Commentary (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2001), 213.

mencapai kompromi “setuju untuk tidak setuju”. Mereka menginginkan moratorium untuk membuat pernyataan definitif sampai kita semua memiliki kesempatan untuk mempertimbangkan banyak hal lebih lama. Dengan begitu banyak emosi dan banyak hal untuk dipelajari, bukankah seharusnya kita tetap berbicara satu sama lain?

Bicara bukan masalah. Masalahnya adalah ketika pembicaraan yang tak henti-hentinya menjadi kedok untuk keragu-raguan atau bahkan kepengecutan. Sebagai seorang yang telah menggembalakan selama lebih dari belasan tahun di sebuah denominasi arus utama, saya sudah terlalu sering melihat hal ini. Ini kematian dengan dialog. Percakapan tidak pernah berhenti setelah menegaskan kembali posisi bersejarah. Akan selalu ada makalah lain, simposium lain, dan putaran percakapan lain. Moratorium pembuatan pernyataan hanya akan dicabut setelah posisi revisionis menang. Setiap doktrin yang penting bagi iman Kristen dan berharga bagi Anda sebagai seorang Kristen telah diperdebatkan dan diperdebatkan dengan sengit. Jika "percakapan" tentang kebangkitan atau Tritunggal atau dua kodrat Kristus terus berlanjut selama orang pintar di kedua sisi tidak setuju, kita akan kehilangan ortodoksi sejak lama.

Semua cara ketiga ini berakhir dengan cara yang sama: perilaku yang tidak diterima Alkitab dianggap dapat diterima. "Setuju untuk tidak setuju" terdengar seperti kompromi "bertemu dengan Anda di tengah" yang rendah hati, tetapi ini adalah cara halus untuk memberi tahu orang Kristen konservatif bahwa homoseksualitas bukanlah masalah membuat-atau-menghancurkan dan kami salah melakukannya. Tidak ada yang akan berpikir untuk mengusulkan jalan ketiga jika dosanya adalah rasisme atau perdagangan manusia. Untuk menyetujui langkah seperti itu akan menjadi tanda kebangkrutan moral. Kesetiaan kepada Firman Tuhan memaksa kita untuk memandang amoralitas seksual dengan keseriusan yang sama. Menjalani kehidupan yang tidak saleh bertentangan dengan ajaran sehat yang mendefinisikan orang Kristen (1 Tim. 1:8–11; Titus 1:16). Kegelapan jangan disamakan dengan terang. Rahmat harusjangan bingung dengan lisensi. Dosa yang tidak terkendali jangan disamakan dengan kabar baik tentang pembenaran terlepas dari perbuatan hukum. Jauh dari memperlakukan penyimpangan seksual sebagai masalah etika yang lebih rendah, Perjanjian Baru melihatnya sebagai masalah pengucilan (1 Korintus 5), pemisahan (2 Kor. 6:12–20), dan godaan untuk kompromi yang menyimpang (Yudas 3–16).

Kami tidak dapat menganggap perilaku sesama jenis sebagai masalah yang acuh tak acuh. Tentu saja, homoseksualitas bukanlah satu-satunya dosa di dunia, juga bukan yang paling kritis untuk dibahas dalam banyak konteks gereja. Tetapi jika 1 Korintus 6 benar, tidaklah berlebihan untuk mengatakan bahwa memuja perilaku seksual sesama jenis—seperti mendukung segala bentuk amoralitas seksual—berisiko membawa orang ke neraka. Kitab Suci sering memperingatkan kita—dan dalam istilah yang paling keras—untuk tidak menemukan identitas seksual kita terpisah dari Kristus dan terhadap melakukan praktik seksual yang tidak sesuai dengan berada di dalam Kristus (entah itu dosa homoseksual, atau, lebih sering, dosa heteroseksual). Hal yang sama tidak berlaku untuk memilah milenium atau memutuskan instrumen mana yang akan digunakan dalam ibadah. Ketika kita mentolerir doktrin yang menegaskan perilaku homoseksual, kita mentolerir doktrin yang membawa orang lebih jauh dari Tuhan. Ini bukanlah misi yang Yesus berikan kepada murid-muridnya ketika dia menyuruh mereka untuk mengajar bangsa-bangsa semua yang dia perintahkan. Ajaran Alkitab konsisten dan tidak ambigu: aktivitas homoseksual bukanlah kehendak Tuhan bagi umat-Nya. Keheningan di hadapan kejelasan seperti itu bukanlah kehati-hatian, dan keragu-raguan mengingat frekuensi seperti itu bukanlah kesabaran. Alkitab mengatakan lebih dari cukup tentang praktek homoseksual bagi kita untuk mengatakan sesuatu juga.

7

”Bukan Homoseksualitas Semacam Itu”

Biarkan saya berterus terang: Alkitab mengatakan tidak ada yang baik tentang praktik homoseksual.

Itu mungkin terdengar seperti kesimpulan yang keras, tetapi tidak terlalu kontroversial. Seperti yang telah kita lihat, bahkan beberapa sarjana revisionis mengakui bahwa “di mana pun hubungan homoseksual disebutkan dalam Kitab Suci, itu dikutuk.”[33] Tidak ada kasus positif yang dapat dibuat dari Alkitab untuk perilaku homoseksual. Argumen yang mendukung serikat sesama jenis tidak didasarkan pada kesimpulan eksegetis yang menegaskan gay sebanyak mereka mencoba untuk menunjukkan bahwa interpretasi tradisional terhadap Kitab Suci tidak beralasan. Dengan kata lain, satu-satunya cara argumen revisionis masuk akal adalah jika mereka dapat menunjukkan bahwa ada jarak yang tidak dapat dilewati antara dunia Alkitab dan dunia kita.

Dari semua argumen yang mendukung perilaku sesama jenis, argumen jarak budaya adalah yang paling mendasar dan banyak paling umum (setidaknya di antara mereka yang menganggap otoritas alkitabiah masih penting). Meskipun hukum Musa dan surat Paulus kepada orang-orang Romawi dan daftar wakil dari Perjanjian Baru berbicara dengan lantang menentang perilaku sesama jenis, teks-teks ini (dikatakan) membahas jenis perilaku sesama jenis yang berbeda. Dunia kuno tidak memiliki konsep orientasi seksual, tidak ada pemahaman tentang persatuan sesama jenis yang egaliter, penuh kasih, berkomitmen, monogami, dan perjanjian. Masalahnya bukan gender (apakah kekasihnya laki-laki atau perempuan), tetapi peran gender (apakah laki-laki terlalu feminin dan bertingkah seperti perempuan). Masalahnya bukan laki-laki berhubungan seks dengan laki-laki, tetapi laki-laki berhubungan seks dengan laki-laki. Masalahnya bukanlah keintiman seksual sesama jenis, tetapi pemerkosaan berkelompok, ketidakseimbangan kekuatan, dan penindasan sistemik. Kasus revisionis dapat mengambil banyak bentuk, tetapi inti dari sebagian besar dari mereka adalah "bukan homoseksualitas semacam itu!" argumen. Kita dapat dengan aman mengesampingkan larangan

[33] Pim Pronk, *Against Nature? Types of Moral Argumentation Regarding Homosexuality* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993), 279.

alkitabiah terhadap perilaku homoseksual karena kita membandingkan apel dan jeruk: kita berbicara di zaman kita tentang kemitraan yang berkomitmen, konsensual, seumur hidup, sesuatu yang tidak diketahui oleh para penulis Alkitab pada zaman mereka. Terlepas dari frekuensi dan popularitasnya, setidaknya ada dua masalah utama dengan pemikiran ini.

1. Diam Tidak Selalu Emas

Sebagai permulaan, argumen jarak budaya adalah argumen dari kesunyian. Alkitab tidak membatasi penolakannya terhadap homoseksualitas pada bentuk-bentuk keintiman seksual sesama jenis yang eksploitatif atau pederastik (laki-laki). Imamat melarang laki-laki tidur dengan laki-laki seperti dengan perempuan (Imamat 18:22; 20:13). Teks itu tidak mengatakan apa-apa tentang prostitusi kuil, laki-laki banci, atau dominasi seksual. Larangan terhadap laki-laki melakukan dengan laki-laki apa yang seharusnya hanya dilakukan dengan perempuan dalam perjanjian pernikahan. Demikian pula,dosa sesama jenis yang dikutuk dalam Roma 1 bukan hanya nafsu yang tak terkendali atau libido laki-laki yang tak terpuaskan yang menginginkan laki-laki selain perempuan. Menurut Paulus, masalah mendasar dengan perilaku homoseksual adalah bahwa pria dan wanita bertukar hubungan seksual dengan lawan jenis untuk hubungan yang tidak wajar dengan orang yang berjenis kelamin sama (Rm. 1:26-27; cf.vv 22, 25). Jika para penulis Alkitab bermaksud untuk tidak menyetujui hanya jenis-jenis pengaturan homoseksual tertentu, mereka tidak akan mengutuk tindakan sesama jenis itu sendiri dalam istilah-istilah absolut seperti itu.

Karena Alkitab tidak pernah membatasi penolakannya terhadap perilaku homoseksual pada perzinahan atau eksploitasi, mereka yang ingin menegaskan perilaku homoseksual hanya dapat berargumen dari diam. Itulah mengapa Anda akan sering membaca dalam literatur revisionis bahwa penulis Alkitab hanya memikirkan cinta pria-anak laki-laki atau bahwa hubungan eksploitatif akan diasumsikan di benak pembaca aslinya. Argumennya biasanya seperti ini:

- Ada banyak contoh buruk perilaku homoseksual di dunia kuno.
- Misalnya, berikut adalah sumber-sumber kuno yang menggambarkan pederasty, pertemuan tuan-budak, dan pergaulan liar.
- Oleh karena itu, ketika Alkitab mengutuk perilaku seksual sesama jenis, contoh-contoh buruk ini ada di benaknya.

Penalaran ini bisa terlihat mengesankan, terutama ketika datang kepada Anda dengan setengah lusin kutipan dari sumber-sumber kuno yang tidak dikenal oleh sebagian besar pembaca. Tapi langkah terakhir dalam urutan lebih merupakan asumsi daripada argumen. Bagaimana kita bisa yakin bahwa Paulus mengingat contoh-contoh buruk ini? Jika ya, mengapa dia tidak menggunakan kata Yunani untuk pederasty? Mengapa dia tidak memperingatkan tuan agar tidak memaksakan diri pada budak? Mengapa Alkitab berbicara tentang laki-laki yang berbohong dengan laki-laki dan menukar apa yang alami dengan yang tidak wajar jika tidak memikirkan tatanan yang diciptakan dan hanya memikirkan seks predator dan seks bebas penghubung? Jika para penulis Alkitab mengharapkan kita untuk mengetahui apa yang sebenarnya ada dalam pikiran mereka—dan tidak ada yang mengetahuinya selama dua milenium—tampaknya mereka menemukan cara yang sangat tidak efektif untuk menyampaikan maksud mereka.

2. Apa Kata Teks?

Alasan kedua argumen jarak gagal adalah karena argumen melawan bukti. Garis penalaran yang ditelusuri di atas akan lebih meyakinkan jika dapat ditunjukkan bahwa satu-satunya jenis homoseksualitas yang dikenal di dunia kuno didasarkan pada pederasty, viktimisasi, dan eksploitasi. Sepintas lalu, aneh bahwa suara-suara progresif ingin kita mencapai kesimpulan ini; itu berarti bahwa kemitraan seumur hidup yang berkomitmen, konsensual, sama sekali tidak dikenal dan belum dicoba di dunia kuno. Tampaknya merendahkan untuk menyatakan bahwa hingga baru-baru ini dalam sejarah dunia tidak ada contoh hubungan homoseksual yang hangat, penuh kasih, dan berkomitmen. Ini mungkin mengapa seorang penulis revisionis tingkat populer dalam menggunakan argumen jarak budaya untuk membuat kasus alkitabiah untuk hubungan sesama jenis mengakui, "Ini tidak berarti tidak ada seorang pun [di dunia Yunani-Romawi] yang hanya mengejar sesama jenis. hubungan, atau bahwa tidak ada persatuan sesama jenis yang ditandai dengan komitmen dan cinta jangka panjang."[34] Tetapi tentu saja, begitu kita menyadari bahwa jenis persatuan sesama jenis yang progresif ingin diberkati hari ini sebenarnya ada di dunia kuno, itu hanya permohonan khusus yang membuat kita berpikir bahwa larangan alkitabiah tidak mungkin berbicara tentang hubungan semacam itu.

[34] Matthew Vines, *God and the Gay Christian: The Biblical Case in Support of Same-Sex Relationships* (New York: Convergent Books, 2014), 104; emphasis in original.

Sebagai seorang pendeta saya bisa membaca bahasa Yunani, tetapi saya bukan ahli dalam Plato, Plutarch, atau Aristides. Kebanyakan orang yang membaca buku ini juga bukan sarjana klasik. Syukurlah, hampir semua yang penting teks kuno tentang homoseksualitas sudah tersedia dalam bahasa Inggris. Itu tidak menyenangkan untuk dibaca, tetapi siapa pun dapat menjelajahi sumber-sumber utama dalam Homoseksualitas di Yunani dan Roma: Buku Sumber Dokumen Dasar. Buku setebal 558 halaman ini diedit oleh profesor klasik non-Kristen Thomas K. Hubbard. Apa yang akan Anda temukan di buku sumber tidak mengherankan mengingat keragaman dan kompleksitas dunia kuno: perilaku homoseksual tidak dapat direduksi menjadi pola tunggal apa pun, dan penilaian moral tidak termasuk dalam kategori yang rapi. Tidak ada lagi konsensus tentang homoseksualitas di Yunani dan Roma kuno daripada yang kita lihat sekarang.[35]

Dari sudut pandang Kristen, ada banyak contoh homoseksualitas yang "buruk" di dunia kuno, tetapi ada juga banyak bukti yang membuktikan bahwa aktivitas homoseksual tidak terbatas pada pasangan laki-laki-laki-laki. Beberapa pecinta homoseksual bersumpah terus tertarik sampai orang yang mereka cintai dewasa, dan beberapa kekasih sesama jenis menjadi teman seumur hidup.[36] Pada abad pertama Masehi, Kekaisaran Romawi semakin terpecah dalam masalah homoseksualitas. Seiring berkembangnya pemanjaan sesama jenis di depan umum, begitu pula kecaman moral terhadap perilaku homoseksual.[37] Setiap jenis hubungan homoseksual dikenal di abad pertama, mulai dari lesbianisme, hingga perilaku orgiastik, hingga "pernikahan" yang dapat ditempa berdasarkan gender, hingga pernikahan seumur hidup. -persahabatan seks. Rangkuman Hubbard tentang Romawi kekaisaran awal penting:

Kebetulan dari keseriusan penulis moralistik dengan tampilan mencolok dan terbuka dari setiap bentuk perilaku homoseksual oleh Nero dan praktisi lainnya menunjukkan budaya di mana sikap tentang masalah ini. Posisi ideologis dan moral seseorang semakin ditentukan. Dengan kata lain, homoseksualitas di era ini mungkin telah berhenti menjadi sekadar praktik kesenangan pribadi dan mulai dipandang sebagai kategori identitas pribadi yang esensial dan sentral, eksklusif dan bertentangan dengan orientasi heteroseksual.[38]

[35] Thomas K. Hubbard, ed., *Homosexuality in Greece and Rome: A Sourcebook of Basic Documents* (Berkeley: University of California Press, 2003), 7–8.
[36] Ibid., 5–6.
[37] Ibid., 383.
[38] Ibid., 386

Jika dunia kuno tidak hanya memiliki kategori untuk melakukan hubungan sesama jenis tetapi juga beberapa pemahaman tentang orientasi homoseksual (untuk menggunakan frase kami), tidak ada alasan untuk berpikir larangan Perjanjian Baru terhadap perilaku sesama jenis hanya untuk pederasty dan eksploitasi. .

Hubbard bukan satu-satunya sarjana yang melihat berbagai macam ekspresi homoseksual di dunia kuno. William Loader, yang telah menulis delapan buku penting tentang seksualitas dalam Yudaisme dan Kekristenan mula-mula dan dia sendiri adalah seorang pendukung kuat pernikahan sesama jenis, menunjukkan contoh-contoh kemitraan dewasa sesama jenis di dunia kuno.[39]

Lebih jelas lagi, Bernadette Brooten, yang telah menulis buku paling penting tentang lesbianisme di zaman kuno dan dia sendiri seorang lesbian, telah mengkritik banyak argumen revisionis mengenai eksploitasi, pederasty, dan orientasi. Dalam mengkritik argumen orientasi, dia menulis:

> *Paulus bisa saja percaya bahwa suku-suku [pasangan wanita yang aktif dalam ikatan homoseksual wanita], kinaidoi kuno [pasangan pria pasif dalam ikatan homoseksual pria] dan orang-orang yang tidak ortodoks secara seksual dilahirkan seperti itu dan masih mengutuk mereka sebagai tidak wajar dan memalukan. . . . . Saya percaya bahwa Paulus menggunakan kata "ditukar" untuk menunjukkan bahwa orang mengetahui tatanan seksual alam semesta dan meninggalkannya. . . . Saya melihat Paulus mengutuk segala bentukhomoerotisisme sebagai tindakan tidak wajar dari orang-orang yang telah berpaling dari Tuhan.*[40]

Gagasan baru tentang orientasi tidak dikenal di era Yunani-Romawi. Perhatikan, misalnya, orasi Aristophanes dalam Simposium Plato (ca. 385–370 SM), serangkaian pidato tentang Cinta (Eros) yang diberikan oleh orang-orang terkenal di pesta minum pada tahun 416 SM. Di pesta ini kami bertemu Pausanias, yang merupakan kekasih tuan rumah Agathon—keduanya pria dewasa. Pausanias memuji kealamian dan umur panjang cinta sesama jenis. Dalam pidato keempat kita bertemu dengan penyair komik Aristophanes, yang mengusulkan teori yang berbelit-belit, termasuk gagasan tentang penyebab genetik, tentang mengapa beberapa pria dan wanita tertarik pada orang yang berjenis kelamin sama. Kalaupun tuturan itu dimaksudkan sebagai sindiran, ia hanya berfungsi sebagai sindiran dengan mempermainkan

---

[39] William Loader, *The New Testament on Sexuality* (Grand Rapids, MI: Eerdmans: 2012), 84.

[40] Bernadette Brooten, *Love between Women: Early Christian Responses to Female Homoeroticism* (Chicago: University of Chicago Press, 1996), 244, as quoted in Robert A. J. Gagnon, "How Bad Is Homosexual Practice according to Scripture and Does Scripture's Indictment Apply to Committed Homosexual Unions?" January 2007, www. robgagnon .net /How Bad Is Homosexual Practice .htm.

pandangan positif tentang praktik homoseksual yang umum terjadi pada zaman dahulu.[41]

Menyarankan bahwa satu-satunya jenis praktik homoseksual yang dikenal di dunia kuno adalah yang tidak kita setujui saat ini tidak memperhitungkan semua bukti. Di sini, misalnya, adalah kesimpulan yang diinformasikan oleh N. T. Wright:

> *Sebagai seorang ahli klasik, saya harus mengatakan bahwa ketika saya membaca Simposium Plato, atau ketika saya membaca kisah-kisah dari kekaisaran Romawi awal tentang praktik homoseksualitas, bagi saya tampaknya mereka mengetahuinya sama banyaknya dengan kita. Secara khusus, poin yang sering terlewatkan, mereka tahu banyak tentang apa yang dianggap orang saat ini sebagai hubungan jangka panjang yang cukup stabil antara dua orang dengan jenis kelamin yang sama. Ini bukan penemuan modern, itu sudah ada di Plato.Pemikiran bahwa di zaman Paulus selalu ada eksploitasi terhadap pria yang lebih muda oleh pria yang lebih tua atau apa pun . . . tentu saja ada banyak dari itu, seperti yang ada saat ini, tetapi itu bukanlah satu-satunya. Mereka tahu tentang berbagai pilihan di sana.*[42]

Dan kemudian ada pengakuan dari mendiang Louis Crompton, seorang lelaki gay dan perintis studi queer, dalam buku besarnya Homoseksualitas dan Peradaban:

> *Beberapa penafsir, yang berusaha mengurangi kekerasan Paulus, telah membaca perikop [dalam Roma 1] sebagai mengutuk bukan homoseksual secara umum tetapi hanya pria dan wanita heteroseksual yang bereksperimen dengan homoseksualitas. Menurut interpretasi ini, kata-kata Paulus tidak ditujukan kepada homoseksual yang "bonafide" dalam hubungan berkomitmen. Tapi pembacaan seperti itu, betapapun niatnya baik, tampak tegang dan tidak historis. Tidak ada tempat di mana Paulus atau penulis Yahudi lainnya pada periode ini menyiratkan penerimaan paling sedikit dari hubungan sesama jenis dalam keadaan apa pun. Gagasan bahwa kaum homoseksual dapat ditebus dengan pengabdian timbal balik sama sekali asing bagi Paulus atau orang Yahudi mana pun atau orang Kristen mula-mula.*[43]

---

[41] Robert A. J. Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics* (Nashville, TN: Abingdon, 2001), 350–54.

[42] John L. Allen Jr., "Interview with Anglican Bishop N. T. Wright of Durham, England," *National Catholic Reporter*, May 21, 2004, http:// www .nationalcatholicreporter .org /word /wright .htm. Ellipses in the original. I've corrected the typo "today" to "day."

[43] Louis Crompton, *Homosexuality and Civilization* (Cambridge, MA: Belknap Press, 2003), 114

Saya tahu itu biasanya bentuk yang buruk untuk menumpuk kutipan blok dari penulis lain, tetapi dalam hal ini terbukti benar. Para sarjana dari berbagai kalangan mengatakan hal yang sama: argumen inter budaya tidak akan berhasil. Tidak ada dalam teks alkitab yang menyarankan Paulus atau Musa atau siapa pun yang dimaksudkan untuk membatasi kutukan alkitab atas perilaku homoseksual. Demikian pula, tidak ada alasan yang baik untuk memikirkan dari ratusan teks terkait homoseksualitas yang ditemukan pada periode Yunani-Romawi bahwa penolakan total terhadap perilaku homoseksual ditemukan padaAlkitab dapat ditebus dengan mendalilkan jarak budaya yang tidak dapat dilewati antara dunia kita dan dunia kuno. Tidak ada kasus positif untuk praktik homoseksual dalam Alkitab dan tidak ada latar belakang sejarah yang memungkinkan kita mengesampingkan apa yang telah menjadi bacaan sederhana Kitab Suci selama dua puluh abad. Satu-satunya cara untuk berpikir bahwa Alkitab berbicara tentang setiap jenis homoseksualitas kecuali jenis yang ingin kita tegaskan adalah kurang jujur dengan teks atau kurang jujur dengan diri kita sendiri.

8
“BAGAIMANA DENGAN KERAKUSAN DAN PERCERAIAN?”

Mengapa orang Kristen konservatif meributkan tentang homoseksualitas? Mengapa tidak membereskan dosa-dosa yang menimpa kita sendiri? Jika kita benar-benar peduli untuk mematuhi Alkitab dan mengejar kekudusan, kita akan lebih memperhatikan semua cara kita memaafkan pelanggaran yang lebih umum seperti perceraian dan kerakusan. Terkadang alur penalaran ini dimaksudkan untuk mempermalukan ("Singkirkan balok dari matamu sendiri, munafik"). Kadang-kadang itu dimaksudkan untuk menunjukkan dugaan ketidakkonsistenan ("Bereskan rumah Anda sendiri dan kemudian kita akan bicara"). Dan dilain waktu itu dimaksudkan untuk mengurangi keseriusan situasi ("Tidak ada yang hidup sesuai dengan cita-cita Tuhan, jadi mari kita batalkan inkuisisi"). Apa pun efek yang diinginkan, logikanya bisa sangat kuat?.

Tapi kekuatan logikanya jauh lebih sedikit daripada kesan yang ditinggalkannya. Kita perlu melewati alasan stiker bemper dan bertanya apakah ada substansi di sisi lain dari slogan tersebut.

Sebelum saya mengkritik “Bagaimana dengan . . .” argumen, saya perlu menyatakan ini sejelas mungkin: gereja tidak boleh mengabaikan dosa lainnya hanya untuk membuat dosa homoseksual tampak lebih buruk. Apakah itu

kerakusan atau perceraian atau keserakahan atau gosip atau penghakiman, kita harus mengakui kegagalan kita dimanapun dan kapanpun kita berdosa. Saat mengerjakan buku ini, saya berkhotbah melalui Khotbah di Bukit, jadi minggu demi minggu saya harus memahami, dan membantu jemaat untuk memahami, dengan kata-kata Yesus yang menantang dalam segala hal mulai dari kemarahan hingga nafsu hingga balas dendam hingga kepahitan. materialisme untuk khawatir. Dalam banyak contoh, tanggapan pertama terhadap pertanyaan "Bagaimana dengan . . ." argumen akan sering kali, "Kamu benar. Itu masalah nyata. Saya perlu memeriksa hati saya tentang masalah itu, dan gereja perlu menangani 'dosa-dosa yang terhormat' dengan lebih serius."[44]

1. Tuhan Mereka Adalah Perut Mereka

Dengan pengenalan yang diperlukan itu (bukan menyingkir, tetapi di dalam hati kita), mari kita lihat lebih dekat argumen yang berkaitan dengan kerakusan. Saya telah membaca artikel yang menimbulkan pertanyaan, cukup serius, "Mengapa kita bertanya apakah mereka yang terlibat dalam perilaku homoseksual akan masuk surga padahal seharusnya kita bertanya apakah akan ada orang gemuk di surga?" "Setiap orang adalah literalis alkitabiah sampai Anda memunculkan kerakusan," adalah salah satu kalimat cerdas yang saya temui. Saya telah melihat pengkritik pernikahan tradisional mengutip statistik bahwa Alkitab berisi nasihat melawan kerakusan tiga kali lebih banyak daripada melawan homoseksualitas. Kedengarannya seperti kita telah merusak prioritas kita.

Tetapi bahkan jika statistik ini benar, apakah kita benar-benar ingin mengatakan bahwa satu dosa bukanlah masalah besar karena kita lalai tentang dosa yang lain? Jika umat Kristiani secara salah mentolerir kerakusan yang tidak mau bertobat, ini adalah masalah yang sangat penting. Dosa memisahkan kita dari Allah. Ketika kita memilih untuk menerimanya, merayakannya, dan tidak bertobat darinya, kita menjauhkan diri kita dari Allah dan jauh dari surga.

Kerakusan adalah wakil favorit untuk dilemparkan ke dalam campuran retoris karena itu adalah salah satu dari apa yang disebut Tujuh Dosa Mematikan dan sepertinya kita semua melakukan. Formasi paling awal dari daftar tujuh berasal dari Evagrius dari Pontus, seorang biarawan gurun dan pengikut Origenes.[45] Tidak mengherankan bahwa seorang pertapa yang tinggal di komune yang terpisah dari

[44] See Jerry Bridges, *Respectable Sins: Confronting the Sins We Tolerate* (Colorado Springs, CO: NavPress, 2007).
[45] See William H. Willimon, *Sinning Like a Christian: A New Look at the 7 Deadly Sins* (Nashville, TN: Abingdon Press, 2013), 3.

dunia mungkin menganggap godaan makanan sebagai salah satu penyakit utamanya. Seseorang dapat mendeteksi lebih dari sekadar pertapaan biarawan kecil dan beberapa penghinaan Stoa terhadap tubuh dalam kebencian para Bapa terhadap kerakusan.

Sepanjang sejarah gereja, para teolog telah memahami dosa kerakusan dengan cara yang berbeda. Bagi sebagian orang, keinginan yang berlebihan adalah kesalahan yang sebenarnya. Bagi yang lain, makan lebih banyak dari yang kita butuhkan adalah masalahnya. Menurut Agustinus, makanan itu sendiri bukanlah masalahnya melainkan bagaimana kita mencarinya, untuk alasan apa, dan untuk efek apa. Katekismus Katolik tidak menyebut ketujuh dosa itu sebagai “dosa mematikan”, tetapi “dosa besar”, karena dosa-dosa itu menimbulkan dosa-dosa lain dan kejahatan-kejahatan lainnya.[46]

C. S. Lewis, dengan wawasan yang khas, membuat si setan Screwtape mencatat bagaimana wanita tua yang gigih—jenis yang selalu mengesampingkan apa pun yang ditawarkan dan selalu bersikeras untuk minum teh kecil—bisa sama bersalahnya terhadap kerakusan dengan mengutamakan keinginan mereka, tidak peduli betapa menyusahkan mereka bagi orang lain. Para pecinta makanan yang sadar kesehatan berhati-hatilah: masalah kerakusan, menurut Lewis, bukanlah terlalu banyak makan, tetapi terlalu banyak memperhatikan makanan. Kita dapat mengatakan, dalam pengertian etis yang paling luas, bahwa kerakusan menggunakan makanan dengan cara yang membuat kita tumpul dari hal-hal rohani dan mengalihkan kita dari Tuhan. Itu tentu berbahaya bagi sebagian besar dari kita, tetapi tidak sama dengan menikmati makanan, merasa kenyang, atau kelebihan berat badan.

Dan apa yang Alkitab katakan? Beberapa orang akan terkejut mengetahui bahwa kerakusan tidak muncul dalam daftar kejahatan Perjanjian Baru. Faktanya, sebagian besar isi Alkitab sangat positif tentang makanan. Ada banyak pesta di Perjanjian Lama dan penglihatan tentang pesta surgawi yang akan datang. Yesus menyelesaikan pelayanannya dengan makan dan mengadakan perjamuan untuk mengenang kematiannya. Jika Perjanjian Baru memiliki perhatian utama terhadap makanan, itu berarti bahwa umat Allah tidak terlalu memperhatikannya. Makanan tidak menyerahkan kita kepada Allah (1 Kor. 8:8), dan Kerajaan Allah tidak terdiri dari makanan dan minuman (Rm. 14:17). Tidak ada pembaca Perjanjian Baru yang jujur yang dapat menyangkal bahwa Yesus dan para rasul jauh lebih

[46] *Catechism of the Catholic Church*, 1866.

memperhatikan apa yang kita lakukan secara seksual dengan tubuh kita daripada makanan yang kita makan (Markus 7:21–23; 1 Kor. 6:12–20; bdk. .1 Tim 4:1–5).

Dalam Versi Standar Bahasa Inggris, kata pelahap muncul empat kali dan dalam setiap contoh dipasangkan dengan kata pemabuk (Ul. 21:20; Ams. 23:21) atau dalam fitnah terhadap Yesus (Mat. 11:19; Luk. 7 :34). Kata rakus muncul sekali lagi di samping pemabuk (Ams. 23:20). Dua kali kita memiliki pelahap, sekali dalam kutipan dari seorang penyair yang berbicara tentang orang Kreta yang malas (Titus 1:12) dan di lain waktu mengacu pada perusahaan yang dimiliki anak laki-laki yang memalukan (Ams. 28:7).

Bagian lain yang sering dikaitkan dengan kerakusan jauh lebih sedikit daripada yang terlihat. Misalnya, poin dari Amsal 23:2 ("taruh pisau di tenggorokanmu jika kamu sudah nafsu makan") adalah tentang tidak terjerat oleh keramahtamahan yang menipu dari tuan rumah yang kaya. Dan perkataan dalam Filipi 3:19 ("tuhan mereka adalah perut mereka") adalah sebuah eufimisme untuk dosa seksual (lihat frasa berikutnya, "mereka bermegah dalam rasa malu mereka") atau merujuk pada tuntutan legalistik Yudais mengenai larangan diet Musa .

Jadi seperti apa dosa kerakusan itu? Ketika kita meluangkan waktu untuk membuka Alkitab kita dan membaca bagian-bagian yang relevan, kita menemukan bahwa kerakusan lebih dari sekadar makan sekantong dua kali lipat.Isi Oreo. Mengambil bagian dalam makanan jauh lebih tidak penting daripada mengambil bagian dalam dosa seksual (1 Kor. 6:13). Gambar gabungan dari bagian-bagian di atas menunjukkan bahwa pelahap adalah pemalas, suka berpesta, dan boros. Dia adalah anak yang hilang yang menyia-nyiakan hidupnya untuk kehidupan yang liar. Dia adalah gadis pada liburan musim semi yang menganggap puncak keberadaan manusia adalah makan, minum, dan berhubungan. Hidup sia-sia untuk akhir pekan. Seorang highflier kota besar yang tidak peduli apa pun kecuali bahwa dia mungkin menikmati masyarakat kelas atas. Seorang ne'er-do-well yang mengambil isyarat gaya hidup dari franchise Hangover.

Jadi, tentu saja, gereja harus menentang dosa kerakusan. Namun begitu kita memahami apa yang terkandung dalam dosa, tampaknya sebagian besar orang memiliki ide bagus di mana gereja sudah berdiri dalam masalah ini.

2. Yang Telah Disatukan Tuhan

Jika dosa kerakusan telah disalahpahami, bagaimana dengan perceraian? Ini adalah tuduhan yang lebih serius yang diletakkan di kaki kaum evangelikal konservatif.

Berbicara tentang homoseksualitas selama bertahun-tahun, saya tidak dapat menghitung berapa kali saya mendengar sesuatu seperti: “Mudah bagi Anda untuk memilih homoseksualitas karena itu bukan masalah di gereja Anda. Tetapi Anda tidak mengikuti surat hukum Anda sendiri. Jika ya, Anda akan berbicara tentang perceraian, karena itu adalah masalah yang lebih besar di gereja-gereja konservatif.” Kami harus mengakui tuduhan terhadap kami telah, terlalu lama dan di banyak tempat, sayangnya dan sangat akurat. Kami sudah terbiasa dengan pernikahan yang bisa diabaikan. Kami telah berdamai dengan perubahan bencana yang terjadi pada tahun 1960-an dan 70-an ketika badan legislatif kami memberi laki-laki dan perempuan kemampuan sepihak untuk mengakhiri pernikahan mereka di bawah ilusi perceraian “tanpa kesalahan”.[47] Mungkin kami telah mencoba untuk membuat perbedaan dalam sistem hukum, tetapi tidak berhasil.Mungkin kami ingin menekankan anugerah Tuhan bagi mereka yang menyesali kesalahan masa lalunya. Mungkin kita melihat begitu banyak perceraian di sekitar kita (atau berada di tengah-tengahnya), sehingga kita merasa lebih mudah untuk mengabaikan peringatan Yesus sebagai hiperbola liar. Memang benar: perceraian adalah masalah serius dalam gereja Kristus.

Namun, ada perbedaan penting antara perceraian dan homoseksualitas. Sebagai permulaan, larangan alkitabiah yang melarang perceraian secara eksplisit memperbolehkan pengecualian (Mat. 5:32; 19:9; 1 Kor. 7:10–16); larangan terhadap homoseksualitas tidak. Posisi Protestan tradisional, seperti yang dinyatakan dalam Pengakuan Iman Westminster misalnya, berpendapat bahwa perceraian diperbolehkan atas dasar perselingkuhan atau desersi perkawinan oleh pasangan yang tidak seiman.[48] Memang, penerapan prinsip-prinsip ini sulit dan pertanyaan tentang pernikahan kembali setelah perceraian semakin rumit, tetapi kebanyakan orang Kristen berpendapat bahwa perceraian kadang-kadang dapat diterima. Sederhananya, homoseksualitas dan perceraian tidak identik karena menurut Alkitab yang pertama selalu salah, sedangkan yang kedua tidak. Setiap perceraian adalah akibat dari dosa, tetapi tidak setiap perceraian adalah dosa.

Selain itu, banyak orang Kristen menganggap serius perceraian. Banyak gereja yang sama yang menentang homoseksualitas juga menentang perceraian yang tidak sah. Saya telah berkhotbah tentang perceraian beberapa kali dan baru-baru ini membagikan kepada jemaat saya sebuah makalah berjudul “Apa yang Yesus

---

[47] See Jennifer Roback Morse, “Why Unilateral Divorce Has No Place in a Free Society” in *The Meaning of Marriage: Family, State, Market, and Morals,* eds. Robert P. George and Jean Bethke Elshtain (Dallas, TX: Spence Publishing, 2006), 74–99.

[48] *WCF* 24.5–6.

Pikirkan tentang Perceraian dan Pernikahan Kembali?"[49] Saya berbicara lebih banyak tentang homoseksualitas di dunia blog karena ada budaya dan gereja yang lebih luas. Tapi saya tidak pernah menghindar dari berbicara tentang perceraian.

Sebagai dewan penatua, kami dengan tegas tidak mengabaikan masalah ini. Kami meminta anggota baru yang telah bercerai untuk menjelaskansifat perceraian mereka dan (jika berlaku) pernikahan kembali mereka. Hal ini terkadang mengakibatkan calon anggota baru meninggalkan gereja kami. Banyak kasus disiplin yang kami temui sebagai penatua adalah tentang perceraian. Sebagian besar krisis penggembalaan yang kita alami berkaitan dengan pernikahan yang gagal atau gagal. Gereja kami, seperti banyak gereja lainnya, menganggap serius semua jenis dosa, termasuk perceraian yang tidak sah. Kami tidak selalu tahu bagaimana menangani setiap situasi, tetapi saya dapat mengatakan dengan hati nurani yang sangat bersih bahwa kami tidak pernah menutup mata terhadap perceraian.

Sekali lagi, tidak diragukan lagi banyak kaum injili telah lalai dalam berurusan dengan perceraian yang tidak sah dan pernikahan kembali. Pendeta belum berkhotbah tentang masalah ini karena takut menyinggung banyak anggota mereka. Dewan penatua belum menerapkan disiplin gereja pada mereka yang berdosa di area ini karena, yah, mereka tidak menerapkan disiplin untuk banyak hal. Konselor, teman, dan kelompok kecil belum terlibat cukup dini untuk membuat perbedaan dalam situasi pra-perceraian. Pengacara Kristen belum cukup memikirkan tanggung jawab mereka dalam mendorong rekonsiliasi perkawinan. Para pemimpin gereja tidak membantu umatnya memahami ajaran Tuhan tentang kesucian pernikahan, dan kami tidak membantu mereka yang telah menikah kembali secara tidak sah untuk mengalami pengampunan atas kesalahan mereka di masa lalu.

Jadi ya, ada orang Kristen bermata papan di antara kita. Gereja injili, di banyak tempat, menyerah dan menyerah pada perceraian dan pernikahan kembali. Tetapi obat untuk kelalaian ini bukanlah kelalaian lagi. Penyembuhan yang lambat dan menyakitkan adalah eksposisi yang lebih alkitabiah, pelayanan pastoral yang lebih aktif, disiplin yang lebih konsisten, konseling yang lebih dipenuhi Firman, dan lebih banyak doa—untuk perceraian yang tidak sah, untuk perilaku sesama jenis, dan untuk semua dosa lain yang lebih mudah diampuni daripada dihadapkan.

---

[49] The paper is available on my blog at TGC, "A Sermon on Divorce and Remarriage," November 3, 2010, http:// www .thegospelcoalition .org /blogs /kevindeyoung /2010 /11 /03 /a -sermon -on -divorce -and -remarriage/.

9

“GEREJA SEHARUSNYA MENJADI TEMPAT BAGI ORANG ORANG YANG RUSAK”

Beberapa tahun yang lalu sebuah berita utama menampilkan seorang pemimpin Kristen penting yang menutup pelayanannya bagi mereka yang memiliki ketertarikan sesama jenis. Kisah itu menjadi berita utama nasional karena pria ini, yang sebelumnya mengidentifikasi dirinya sebagai "mantan gay", mempertanyakan apakah kecenderungan hubungan seksual sesama jenis benar-benar dapat berubah dan apakah terapi percakapan yang digunakan dalam pelayanannya lebih banyak merugikan daripada menguntungkan.[50] Seiring dengan perubahan dalam strategi pelayanan ini, muncul penekanan baru dalam teologi. Meskipun pemimpin ini terus bersikeras bahwa perilaku homoseksual itu salah, dia merasa yakin bahwa mereka yang berada dalam hubungan homoseksual masih bisa mengetahui kasih karunia Tuhan—apakah mereka berbalik dari praktik homoseksual mereka atau tidak. Dia menyatakan bahwa selama kita percaya kepada Kristus, itupilihan seksual yang kita buat tidak mengganggu hubungan kita dengan Kristus. Apakah kita membuat pilihan untuk berjalan di jalan Tuhan atau mengejar sesuatu yang kurang dari yang terbaik dari Tuhan bagi kita, kita tetap diselamatkan oleh Kristus dan akan menghabiskan kekekalan bersama Kristus. Tidak ada yang sempurna. Kita semua kehilangan kemuliaan Tuhan. Kita semua sangat membutuhkan anugerah Tuhan. Tapi anugerah Tuhan tidak bersyarat, dan gereja seharusnya menjadi tempat bagi orang-orang yang hancur, bukan?

1. Bertobatlah, karena Kerajaan Surga Sudah Dekat

Ya dan amin. Kita semua perlu diampuni. Kita semua membutuhkan kasih karunia. Gereja seharusnya penuh dengan orang berdosa. Tetapi—dan inilah intinya—keanggotaan komunikan gereja, seperti keanggotaan surga, terdiri dari orang-orang berdosa yang lahir baru dan bertobat. Jika kita mengkhotbahkan sebuah “injil” tanpa seruan untuk bertobat, kita sedang memberitakan sesuatu selain injil kerasulan. Jika kita secara sadar mengizinkan orang berdosa yang tidak peduli dan tidak mau bertobat ke dalam keanggotaan dan pelayanan gereja, kita menipu jiwa mereka dan membahayakan jiwa kita juga. Jika kita berpikir orang dapat

[50] In my estimation, rethinking their method was called for, even if this individual went too far in the other direction in assuming the near immutability of a homosexual orientation. I put the term “ex-gay” in quotation marks because I’m not sure the man in question would still use that term or that it’s even helpful. Some object to the term because they don’t think lasting change is possible. Others refuse to use the term because they would rather find their identity in Christ, not in a sexual orientation (even a transformed one).

menemukan Juruselamat tanpa meninggalkan dosa mereka, kita tidak tahu seperti apa Juruselamat Yesus Kristus itu. “Demikianlah sebagian dari kamu” adalah panggilan penuh harapan untuk kekudusan bagi pendosa seksual dan bagi setiap jenis pendosa lainnya (1 Kor. 6:11).

Beberapa hal yang lebih penting dalam kehidupan daripada pertobatan. Sangatlah penting bahwa Injil dan Surat-surat dan Perjanjian Lama memperjelas bahwa Anda tidak dapat pergi ke surga tanpanya. Yehezkiel berkata, “Bertobatlah dan berbaliklah dari pelanggaranmu” (Yeh. 18:30). Yohanes Pembaptis berkata, “Bertobatlah, karena kerajaan surga sudah dekat” (Mat. 3:2). Yesus berkata, “Bertobatlah dan percayalah kepada Injil” (Markus 1:15). Petrus berkata, “Bertobatlah dan berilah dirimu dibaptis” (Kis. 2:38). Dan Paulus berkata bahwa Allah “memerintahkan semua orang di mana-mana untuk bertobat” (Kis. 17:30). Tidak diragukan lagi, gereja adalah untuk orang-orang yang rusak dan tidak sempurna—orang-orang yang rusak yang membenci apa yang rusakmereka dan orang-orang tidak sempurna yang telah meninggalkan ketidaksempurnaan mereka yang berdosa. Jika mereka yang memiliki ketertarikan sesama jenis dipilih untuk pertobatan, solusinya bukanlah menghilangkan dosa dari persamaan Injil, tetapi bekerja untuk komunitas gereja di mana pertobatan seumur hidup adalah pengalaman normal dari pemuridan Kristen.

Tidak ada yang suka diberi tahu, “Bahkan sekarang kapak sudah diletakkan di akar pohon. Setiap pohon yang tidak menghasilkan buah yang baik, pasti ditebang dan dibuang ke dalam api” (Lukas 3:9). Itu tidak pernah menjadi penjualan yang mudah. Jauh lebih mudah mendapatkan orang banyak dengan meninggalkan bagian pertobatan dari pertobatan, tetapi itu tidak setia kepada Kristus. Ini bahkan bukan kekristenan. Kita harus berbuah sesuai dengan pertobatan (ay.8). Tentu saja, mengikuti Yesus jauh lebih banyak daripada pertobatan, tetapi tentu saja tidak kurang. “Bertobatlah,” kata Yesus, atau “kamu semua akan binasa dengan cara yang sama” (Lukas 13:5).

Penyesalan cukup umum; pertobatan jarang terjadi. Pertobatan yang ditempa Roh Sejati memerlukan pemutusan dengan yang lama dan awal dari sesuatu yang baru. Itulah arti kata Yunani metanoia—perubahan pikiran yang menghasilkan perubahan hidup.

- Anda berubah pikiran tentang diri Anda sendiri: “Pada dasarnya saya bukanlah orang yang baik jauh di lubuk hati. Aku bukan pusat alam semesta. Saya bukan raja dunia atau bahkan hidup saya.”

- Anda berubah pikiran tentang dosa: “Saya bertanggung jawab atas tindakan saya. Luka masa lalu saya jangan memaafkan kegagalan saya saat ini. Pelanggaran saya terhadap Tuhan dan terhadap orang lain tidaklah sepele. Saya tidak hidup atau berpikir atau merasa sebagaimana mestinya.”
- Anda berubah pikiran tentang Tuhan: “Dia dapat dipercaya. Kata-katanya pasti. Ia mampu mengampuni dan menyelamatkan. Saya percaya pada Putranya, Yesus Kristus. Aku berhutang nyawa dan kesetiaanku padanya. Dia adalah Raja dan Penguasa saya, dan dia menginginkan yang terbaik untuk saya. Saya akan mengikutinya berapa pun biayanya.
- Dan kemudian Anda berubah saat Tuhan bekerja di dalam Anda untuk mengerjakan keselamatan Anda dengan ketakutan dan gentar (Flp. 2:12-13).

2. Anugerah Gratis Tidaklah Murah

Jika kita ingin setia kepada Kitab Suci, kita tidak boleh memberikan jaminan keselamatan kepada mereka yang terbiasa, dengan bebas, dan tanpa penyesalan terlibat dalam aktivitas berdosa. Ajaran Alkitab mengenai hal ini sangat jelas dan tidak populer: dosa seksual yang terus menerus dan tidak bertobat membawa orang ke neraka (Mat. 5:27–32; Rm. 1:18–2:11; 1 Kor. 6:9–10; Gal 5:19–21; 1 Tes 4:3–8; bandingkan 1 Yoh 3:4–10). Ketika pria di Korintus ditemukan sedang tidur dengan istri ayahnya, tanggapan Paulus bukanlah “kita semua membuat kesalahan” atau “bersyukur kepada Tuhan atas kasihnya yang tak bersyarat.” Paulus mengatakan kepada orang-orang Korintus untuk meratapi dosa (1 Kor. 5:2), menyerahkan orang ini kepada Iblis untuk dibinasakan dagingnya (ay.5), untuk tidak lagi bergaul dengan orang yang tidak bermoral (ay.9–11), dan untuk membersihkan orang jahat dari antara mereka (ayat 13). Tentu saja, tujuan Paulus adalah bahwa melalui pendisiplinan gereja roh orang itu akan diselamatkan pada hari Tuhan (ay. 5), tetapi akhir pengharapan yang penuh kasih ini tidak mungkin terlepas dari pertobatan (6:9-11).

Dietrich Bonhoeffer, teolog dan martir Jerman, mengungkap kekosongan dari iman yang kurang pertobatan dalam kecamannya yang terkenal akan kasih karunia murahan.

> *[Kasih karunia murah adalah] kasih karunia yang sama dengan pembenaran dosa tanpa pembenaran orang berdosa yang bertobat yang meninggalkan dosa dan dari siapa dosa itu pergi. Anugerah yang murah bukanlah jenis pengampunan dosa yang membebaskan kita dari jerih payah dosa. Anugerah*

murahan adalah anugrah yang kita limpahkan pada diri kita sendiri. Anugerah murahan adalah pemberitaan pengampunan tanpa menuntut pertobatan, baptisan tanpa disiplin gereja, Komuni tanpa pengakuan, absolusi tanpa pengakuan pribadi. Kasih karunia yang murah adalah kasih karunia tanpapemuridan, kasih karunia tanpa salib, kasih karunia tanpa Yesus Kristus, hidup dan menjelma.[51]

Aneh bahwa beberapa orang Kristen akan memperlakukan aktivitas homoseksual sebagai pilihan yang tidak sempurna tetapi diperbolehkan atau hanya kurang dari yang terbaik dari Tuhan ketika kita tidak akan pernah berbicara begitu meremehkan tentang dosa prasangka etnis, eksploitasi ekonomi, atau kekerasan terhadap perempuan. Ibadah yang benar adalah mengunjungi yatim piatu dan janda dalam penderitaan mereka dan menjaga diri agar tidak ternoda oleh dunia (Yakobus 1:27). Yang merupakan cara lain untuk mengatakan "iman tanpa perbuatan adalah mati" (2:26). Kita tidak bisa hidup seperti Iblis di bumi dan berharap bertemu Tuhan di surga. Ini bukan karena Tuhan menuntut sejumlah poin kekudusan untuk diselamatkan. Kita dibenarkan hanya oleh iman melalui kasih karunia saja di dalam Kristus saja. Dan anugerah yang memberi kita iman ini akan selalu menjadi anugerah yang membuat kita berubah. Mengabaikan bagian kedua dari kalimat sebelumnya berarti membuktikan bahwa bagian pertama tidak pernah terjadi.

Jadi apakah ini berarti kasih Tuhan itu bersyarat? Itu tergantung: apakah kita berbicara tentang anugrah umum (yang dinikmati semua orang) atau anugrah yang menyelamatkan (yang hanya dialami oleh penebusan)? Pertanyaan yang lebih baik mungkin: apakah pemuliaan terakhir kita bersyarat? Jika bersyarat berarti kita harus bersungguh-sungguh menuju surga, atau bahwa mereka yang dinyatakan benar di hadapan Allah berada dalam bahaya dinyatakan tidak benar pada hari penghakiman, maka jawabannya adalah tidak. Tetapi bersyarat dalam arti bahwa kita tidak akan dimuliakan terlepas dari jenis kehidupan yang kita jalani—maka ya. Peringatan Perjanjian Baru bukanlah indikasi keselamatan yang bisa hilang, tetapi iman yang harus bertahan. Tidak peduli berapa kali kita berjalan di lorong atau berdoa—tidak peduli berapa kali kita merasa telah diselamatkan atau sudah berapa lama sejak kita pikir kita telah diselamatkan—janji untuk tampil di hadapan Tuhan sebagai orang yang kudus dan tidak bercacat adalah tergantung pada melanjutkan dalam imanyang stabil dan kokoh (Kol. 1:22–23). Kita harus memastikan panggilan

[51] Dietrich Bonhoeffer, *The Cost of Discipleship* (New York: Macmillan, 1969 [1949]), 47.

dan pemilihan kita (2 Ptr. 1:10). Sebagaimana Tuhan menjaga kita agar tidak tersandung, demikian pula kita harus menjaga diri kita dalam kasih Tuhan dan belas kasihan Tuhan kita Yesus Kristus yang menuntun pada kehidupan kekal (Yudas 21, 24). Semua itu berarti tidak setuju dengan mereka yang menganggap dosa seksual yang tidak bertobat adalah konsisten dengan pemuridan Kristen dan setuju dengan penulis Ibrani, yang mengajarkan bahwa tanpa kekudusan tidak seorang pun akan melihat Tuhan (12:14). Atau dengan kata lain, kita bisa saja setuju dengan Yesus ketika Ia berkata, “Siapa yang bertahan sampai akhir akan diselamatkan” (Mat. 24:13).

10
“ANDA BERADA DI SISI SEJARAH YANG SALAH"

Ketika orang Kristen berpendapat bahwa perilaku homoseksual adalah dosa atau bahwa pernikahan hanya dapat dilakukan antara pria dan wanita, Anda dapat mengandalkan paduan suara yang menyatakan dengan yakin bahwa pandangan lama ini berada di "sisi sejarah yang salah". Ungkapan itu dimaksudkan untuk menyengat. Ini memunculkan gambaran tentang segregasionis yang berpegang teguh pada gagasan menjijikkan tentang supremasi rasial. Kita dimaksudkan untuk berpikir tentang gereja yang menganiaya Galileo atau orang-orang bumi datar yang memperingatkan Columbus tentang berlayar ke ujung dunia. Ungkapan berusaha untuk memenangkan argumen dengan tidak memilikinya. Bunyinya, “Ide-ide Anda sangat terbelakang, tidak pantas dianggap serius. Pada waktunya setiap orang yang pernah memegangnya akan merasa malu.”

Tidak diragukan lagi, retort “sisi sejarah yang salah” bisa terasa seperti beban berat yang harus ditanggung. Tapi apakah itu benar? Bisakah kita yang hidup di masa sekarang yakin bagaimana gagasan kita akan dilihat di masa depan? Bagaimana jika pengungkapan sejarah tidak serapi yang kita pikirkan dan pemilihan pemenang dan pecundang tidak serapi yang kita bayangkan?
Pikirkan tentang argumen tersembunyi dalam frasa "sisi sejarah yang salah".

Ungkapan tersebut mengasumsikan pandangan progresif tentang sejarah yang secara empiris salah dan sebagai metodologi telah sepenuhnya didiskreditkan. Sejarawan akademik sering memperingatkan terhadap apa yang oleh sejarawan dan filsuf Inggris Herbert Butterfield diberi label "Sejarah Whig",

istilah yang mendapatkan namanya dari debat politik Inggris pada abad ketujuh belas.[52] Dalam sejarah Whig, masa lalu dipandang sebagai perjalanan yang tak terhindarkan dari kegelapan menuju terang, dari perbudakan menuju kebebasan, dan dari ketidaktahuan menuju pencerahan. Seperti beberapa pandangan Marxis, sejarah Whig mengandaikan rasionalitas manusia dan kemajuan yang tak terhindarkan. Ini mengasumsikan bahwa sejarah selalu bergerak ke arah yang sama. Tapi tentu saja, sejarah tidak pernah sesederhana itu, dan mengetahui masa depan tidak pernah semudah itu, itulah sebabnya sejarah Whig hampir secara universal tidak disukai oleh sejarawan yang serius. Pendekatan Whiggish, dengan praduga pencerahan dan kemajuan abadi, bukanlah cara terbaik untuk memahami masa lalu dan dengan sendirinya bukan cara yang memadai untuk memahami masa kini.

Ungkapan "sisi sejarah yang salah" juga melupakan bahwa ide-ide progresif terbukti sama berbahayanya dengan ide-ide tradisional. Mengutip satu contoh saja, adalah kaum progresif di awal abad ke-20 yang, dalam mencoba menerapkan teori biologis Darwin, memperjuangkan determinisme rasial dan egenetika (yaitu, langkah-langkah yang dirancang untuk mempromosikan pemuliaan karakteristik yang diinginkan). Banyak cendekiawan elit pada masa itu menerima teori-teori "ilmiah" tentang perbedaan mental bawaan di antara ras-ras, seperti yang diperdebatkan oleh para pemimpin sayap kiri untuk menghilangkan "stok inferior" umat manusia melalui imigrasi terbatas, pelembagaan, dan sterilisasi massal.[53] Jika ada sebuah "sisi yang salah darisejarah", ada cukup banyak contoh dalam sejarah untuk memberi tahu kita bahwa siapa pun dari tradisi intelektual mana pun dapat berada di dalamnya.

Selain itu, argumen "sisi sejarah yang salah" biasanya melanggengkan setengah kebenaran dan informasi yang salah tentang sejarah Kristen. Misalnya, gereja tidak keberatan dengan pelayaran Columbus karena mengira bumi itu datar.[54] Itu adalah mitos yang dipercaya secara keliru sejak History of the Conflict between Religion and Science karya John William Draper (1874) dan dua karya Andrew Dickson White yang berpengaruh. studi volume, A History of the Warfare of Science with Theology in Christendom (1896). "Orang-orang bijak dari Spanyol" yang menantang Colombus tidak melakukannya karena kepercayaan mereka pada

[52] Herbert Butterfield, *The Whig Interpretation of History* (London: George Bell, 1931).

[53] See Thomas Sowell, *Intellectuals and Race* (New York: Basic Books, 2013), 21–43.

[54] The paragraphs on Columbus and slavery are adapted from Kevin DeYoung and Ted Kluck, *Why We Love the Church: In Praise of Institutions and Organized Religion* (Chicago: Moody, 2009), 128–31.

kedataran bumi, tetapi karena mereka mengira Colombus meremehkan keliling bumi, yang dia miliki.[55] Setiap orang terpelajar di zaman Columbus mengetahui bumi itu bulat. Jeffrey Burton Russell berpendapat bahwa selama lima belas abad pertama era Kristen “pendapat ilmiah yang hampir bulat menyatakan bumi bulat, dan pada abad kelima belas semua keraguan telah hilang.”[56] Venerable Bede (673–735) mengajarkan bahwa dunia itu bulat. , seperti yang dilakukan Uskup Virgilius dari Salzburg (ca. 700–784), Hildegard dari Bingen (1098–1179), dan Thomas Aquinas (1225–1274), keempatnya adalah orang suci yang dikanonisasi dalam Gereja Katolik.

Kisah yang diterima tentang Galileo (1564–1642) juga salah kaprah. Umat Kristiani yang membela aktivitas homoseksual sering menunjuk pada karya fisikawan dan astronom Italia sebagai pembenaran untuk memikirkan kembali pemahaman tradisional tentang pernikahan. “Lihat,” dikatakan, “selama 1600 tahun setiap orang Kristen pikir Alkitab mengajarkan alam semesta geosentris. Itu sebabnya gereja menganiaya Galileo. Tapi begitu orang Kristen memeluk wawasan sains dan memahami bahwa bumi benar-benar berputar mengelilingi matahari, mereka menemukan cara baru dan lebih baik untuk menafsirkan ayat-ayat Kitab Suci tentang matahari terbit dan terbenam.” Garis penalaran ini membuat poin yang valid: kita harus selalu bersedia untuk mempertimbangkan apakah kita telah salah membaca Alkitab. Masalahnya adalah bahwa sejarah seputar Galileo tidak terbukti sebanyak yang ingin dibuktikan oleh para revisionis.

Sebagai permulaan, pandangan bahwa matahari berputar mengelilingi bumi bukanlah produk refleksi teologis dan moral. Ptolemy membangun teorinya tentang tata surya geosentris pada abad kedua Masehi berdasarkan gagasan Aristoteles tentang kesempurnaan langit dan perubahan bumi. Copernicus (lebih dari Galileo) biasanya dikatakan telah menjungkirbalikkan Ptolemeus, tetapi pandangan heliosentris tata surya (yang tidak sama dengan mengatakan bumi bergerak) telah dikembangkan di universitas skolastik abad pertengahan. Ketika Copernicus, seorang kanon di Gereja, menerbitkan On the Revolution of the Heavenly Spheres (1543), dia mendedikasikan buku itu untuk paus. Karya Copernicus beredar bebas selama tujuh puluh tahun, dengan kritik yang datang terutama dari akademisi Aristoteles yang menganggap teori Copernicus berada di luar batas sains nyata.

---

[55] Rodney Stark, *For the Glory of God: How Monotheism Led to Reformations, Science, Witch-Hunts, and the End of Slavery* (Princeton: Princeton University Press, 2003), 121.
[56] Ibid., 122.

Galileo, pada bagiannya, awalnya dipuji oleh para kardinal dan disambut oleh para paus, menjalin hubungan baik dengan Paus Urbanus VIII, yang menulis syair untuk menghormati ilmuwan yang terhormat itu. Hubungan itu memburuk ketika, dalam Two Chief World Systems (1632), Galileo memasukkan salah satu argumen Urban ke dalam mulut cerita yang bodoh itu. Ini memicu badai api dan mengirim Galileo ke rumah anjing paus. Pada akhirnya, Galileo yakin bahwa sumber utama masalahnya adalah mengolok-olok tentang Kekudusan-Nya" dan bukan masalah bumi yang bergerak.[57] Apakah "revolusi Copernicus" membantu orang Kristen lebih memahami beberapa bagian Alkitab? Mungkin, tetapi untuk menyatakan bahwa Galileo memaksa gereja reaksioner untuk akhirnya memperbaiki apa yang telah dengan keras kepala salah sepanjang sejarahnya bukanlah pembacaan yang tidak memihak tentang keadaan sejarah.

Dan bagaimana dengan perbudakan? Meskipun benar bahwa orang Kristen di Selatan sering membela perbudakan harta benda, ini bukanlah posisi seluruh gereja Amerika, dan tentu saja bukan posisi universal gereja sepanjang sejarah. Tidak seperti perbudakan, gereja selalu diyakinkan (hingga baru-baru ini) bahwa perilaku homoseksual itu berdosa. Tidak ada bagian Alkitab yang menyarankan sebaliknya. Namun, ada bagian dalam Kitab Suci yang mendorong pembebasan budak (Flm. 15–16) dan mengutuk penangkapan manusia lain dan menjualnya sebagai budak (Kel. 21:16; 1 Tim. 1:8–10). Untuk membuatnya terdengar seperti Firman Tuhan jelas untuk perbudakan dengan cara yang sama itu jelas menentang praktik homoseksual secara alkitabiah tidak dapat dipertahankan.

Selain itu, bukan berarti orang Kristen tidak pernah menentang institusi tersebut sampai abad ke-19.

- Pada awal abad ketujuh, Saith Bathilde (istri Raja Clovis III) berkampanye untuk menghentikan perdagangan budak dan membebaskan semua budak.
- Pada abad kesembilan Saint Anskar bekerja untuk menghentikan perdagangan budak Viking.
- Pada abad ketiga belas, Thomas Aquinas berpendapat bahwa perbudakan adalah dosa, suatu posisi yang dijunjung tinggi oleh serangkaian paus setelah dia.
- Pada abad kelima belas, setelah Spanyol menjajah Kepulauan Canary dan mulai memperbudak penduduk asli, Paus Eugene IV mengeluarkan lembu jantan, memberi setiap orang lima belashari sejak diterimanya lembu

[57] See Philip J. Sampson, *6 Modern Myths about Christianity and Western Civilization* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2001), 27–46.

jantannya, “untuk mengembalikan kebebasan mereka sebelumnya semua dan setiap orang dari kedua jenis kelamin yang pernah menjadi penduduk Kepulauan Canary tersebut . . . orang-orang ini harus benar-benar bebas dan selamanya dan harus dilepaskan tanpa menuntut atau menerima uang.” Banteng itu tidak banyak membantu, tetapi itu karena kelemahan kekuatan gereja pada saat itu, bukan ketidakpedulian terhadap perbudakan. Paus Paulus III membuat pernyataan serupa pada tahun 1537.

- Perbudakan dikutuk dalam bulla kepausan pada tahun 1462, 1537, 1639, 1741, 1815, dan 1839.
- Di Amerika, traktat abolisionis pertama diterbitkan pada tahun 1700 oleh Samuel Sewall, seorang Puritan yang taat.[58]

Jelas, penentangan gereja terhadap perbudakan bukanlah fenomena baru. Kami tidak menemukan rekam jejak yang panjang seperti ini dalam hal gereja mendukung praktik homoseksual.

Saya tidak mencoba untuk menulis ulang sejarah dan membuat catatan gereja menjadi rangkaian panjang kepahlawanan yang tak terputus. Jelas tidak. Orang Kristen sebagai individu telah salah tentang banyak hal. Dan secara kolektif di gereja lokal kita, kita mungkin sering salah. Tetapi untuk menyarankan — seperti yang harus dilakukan oleh mereka yang memperdebatkan penerimaan perilaku homoseksual — bahwa seluruh gereja selalu, setiap saat, dan di semua tempat salah adalah klaim yang berani, yang tidak pernah disetujui oleh Protestan, Katolik, dan Ortodoks. Sebagai orang Kristen, kita seharusnya lebih takut berada di sisi yang salah dari gereja yang kudus, kerasulan, dan universal daripada kita takut berada di sisi yang salah dari asumsi yang didiskreditkan tentang kemajuan dan pencerahan.

[58] These bullet points rely on Stark, *For the Glory of God*, 329–39. The quotation from Pope Eugene IV is found on page 330.

11
"TIDAK ADIL"

Saya membayangkan banyak orang bergumul dengan argumen dalam buku ini bukan karena kata Yunani di sini atau ayat tertentu di sana, tetapi karena alasan yang lebih mendalam: rasanya tidak adil. Anda mungkin memikirkan saudara laki-laki atau ibu atau bibi tercinta yang telah menjalin hubungan homoseksual selama bertahun-tahun dan tampak cukup bahagia dan sehat. Anda mungkin memikirkan teman baik Anda dari perguruan tinggi yang telah tertarik pada sesama jenis selama yang dia ingat. Anda mungkin memikirkan seorang putra atau putri yang baru saja keluar dari lemari setelah banyak air mata dan perjuangan bertahun-tahun. Anda mungkin memikirkan diri sendiri dan usaha Anda yang gagal untuk membuat keinginan Anda berubah. Apa pun situasinya, Anda tidak bisa tidak

berpikir, “Mengapa Tuhan melakukan ini? Mengapa dia memberikan keinginan ini kepada seseorang dan tidak mengizinkannya untuk diungkapkan? Bagaimana mungkin Tuhan menghendaki ibu saya, anak laki-laki saya, sepupu saya, teman saya untuk tidak menikah dan tidak terpenuhi selama sisa hidup mereka?”
Pertanyaan-pertanyaan ini tidak salah. Bagi banyak orang, mereka secara pribadi adalah pertanyaan yang tajam dan sangat menyakitkan. Saya tidak ingin menganggap mereka tidak penting. Jika seseorang dari saya jemaat datang kepada saya dengan pertanyaan-pertanyaan ini, saya akan mulai dengan mengajukan lebih banyak pertanyaan dan kemudian berjongkok untuk banyak mendengarkan. Saya akan mencoba menyampaikan, betapapun tidak sempurnanya, rasa belas kasih dan simpati.

Gereja kami, selama lebih dari sepuluh tahun saya berada di sini, selalu memiliki pria dan wanita yang bergumul dengan ketertarikan sesama jenis. Saya mengenal sebagian besar dari mereka secara pribadi. Beberapa dari mereka telah berteman. Sejujurnya, beberapa dari para pergumulan yang pernah menjadi bagian dari gereja kita mungkin tidak percaya lagi dengan apa yang mereka lakukan ketika mereka ada di sini. Ada mantan anggota gereja, dan beberapa anggota keluarga, yang sangat tidak menyukai buku ini. Banyak orang lainnya—termasuk mereka yang terus menjalani kehidupan selibat di tengah hasrat sesama jenis—akan berterima kasih karenanya. Saya tidak mengharapkan siapa pun mendengarkan saya hanya karena saya memiliki teman, anggota keluarga, dan orang-orang di gereja yang mengidentifikasi diri sebagai gay atau lesbian. Tapi saya harap orang yang skeptis setidaknya akan menyadari bahwa masalah ini bukanlah masalah yang telah saya simpan dengan nyaman. Pendeta di dunia saat ini tidak dapat mengabaikan pertanyaan tentang keadilan ini dan tetap setia dan efektif dalam merawat kawanan mereka. Izinkan saya mengatasi keberatan keadilan dengan melihatnya dalam tiga bentuk umum.

1. Ini Tidak Adil—Saya Lahir Dengan Cara Ini

Menurut American Psychiatric Association, “penyebab orientasi seksual (apakah homoseksual atau heteroseksual) tidak diketahui saat ini dan kemungkinan multifaktorial termasuk akar biologis dan perilaku yang mungkin berbeda antara individu yang berbeda dan bahkan mungkin berbeda dari “waktu ke waktu.” Demikian pula American Psychological Association telah menyimpulkan: "Meskipun banyak penelitian telah meneliti kemungkinan pengaruh genetik, hormonal,

perkembangan, sosial, dan budaya pada orientasi seksual, tidak ada temuan yang muncul yang memungkinkan sains" para ahli menyimpulkan bahwa orientasi seksual ditentukan oleh faktor atau faktor tertentu."[59] Ini tidak berarti bahwa mereka yang memiliki ketertarikan sesama jenis terbangun suatu hari dan memutuskan untuk merasakan apa yang mereka rasakan. Dalam kebanyakan kasus, tampaknya hasrat sesama jenis tidak dipilih secara sadar. Mengapa keinginan ini muncul di sebagian kecil populasi tidak sepenuhnya diketahui atau disepakati. Klaim bahwa homoseksualitas dapat dikaitkan dengan sifat keturunan atau biologis tetap tidak dapat didukung oleh bukti ilmiah.

Bahkan jika penyebab biologis homoseksualitas dapat diisolasi—dan bahkan jika keinginan hampir selalu datang tanpa diminta—faktor-faktor ini tidak menghilangkan kesalahan dari persamaan. Kita semua adalah produk alam dan pengasuhan. Kita semua bergumul dengan keinginan yang tidak boleh dipenuhi dan dengan kerinduan akan hal-hal yang terlarang. Sebagai orang Kristen kita tahu bahwa hati sangat jahat (Yer. 17:9). Kita adalah orang-orang yang telah jatuh dengan kecenderungan untuk berbuat dosa dan menipu diri sendiri. Kita tidak dapat menurunkan keharusan dari apa adanya.

Rasa keinginan dan kesenangan kita sendiri, atau kesenangan dan rasa sakit, tidak memvalidasi diri sendiri. Orang mungkin, tanpa keputusan sadar mereka sendiri, tertarik pada pesta minuman keras, pergaulan bebas, kemarahan, mengasihani diri sendiri, atau sejumlah perilaku berdosa. Jika "keberadaan" dari pengalaman dan hasrat pribadi menentukan "kewajiban" untuk merangkul hasrat-hasrat ini dan menindakinya, tidak ada alasan logis mengapa "orientasi" seksual lainnya (katakanlah, terhadap anak-anak, atau hewan, atau pergaulan bebas). , atau biseksualitas, atau banyak pasangan) harus distigmatisasi.[60] Sebagai makhluk yang diciptakan menurut gambar Allah, kitamakhluk bermoral, bertanggung jawab atas tindakan kita dan untuk nafsu daging. Sederhananya, terkadang kita menginginkan hal yang salah. Tidak peduli bagaimana kita berpikir bahwa kita dilahirkan dengan satu cara, Kristus menegaskan bahwa kita harus dilahirkan kembali dengan cara yang berbeda (Yoh. 3:3–7; Ef. 2:1–10).

---

[59] "Position Statement on Homosexuality," *American Psychiatric Association*, 2013, www .psychiatry .org /File %20 Library /Learn /Archives /ps 2013 _Homosexuality.pdf; http:// www .apa .org /topics /lgbt /orientation.pdf; "Answers to Your Questions: For a Better Understanding of Sexual Orientation and Homosexuality," *American Psychological Association,* 2008, http:// www .apa .org /topics /lgbt /orientation .pdf. Thanks to Denny Burk for pointing me to these statements.

[60] "There is a growing conviction, notably in Canada, that paedophilia should probably be classified as a distinct sexual orientation, like heterosexuality or homosexuality. Two eminent researchers testified to that effect to a Canadian parliamentary commission last year, and the Harvard Mental Health Letter of 2010 stated baldly that paedophilia 'is a sexual orientation' and therefore 'unlikely to change'" (Jon Henley, "Paedophilia: Bringing Dark Desires to Light," *The Guardian*, January 3, 2013, http:// www .theguardian .com /society /2013 /jan /03/paedophilia -bringing -dark -desires -light).

Orientasi seksual bukanlah bagian yang tidak dapat diubah dari biologi kita seperti ibu jari tumpangan atau keberadaan kromosom Y. Jika ya, tingkat konkordansi tidak akan terlalu rendah antara kembar identik (yaitu, kedua kembar akan selalu memiliki orientasi seksual yang sama, padahal tidak demikian).[61] Tidak diragukan lagi, banyak orang yang memiliki hasrat sesama jenis, meskipun ada upaya untuk sebaliknya, akan mengalami keinginan tersebut sepanjang hidup mereka. Tetapi yang lain telah mengalami segalanya mulai dari transformasi seksual parsial hingga radikal. Saya berpikir tentang Rosaria Butterfield, profesor lesbian postmodern yang menjadi seorang Kristen Reformed dan ibu sekolah di rumah.[62] Atau tentang teman saya Ron Citlau, seorang suami, ayah, dan pendeta yang kehidupan awalnya ditandai dengan penggunaan narkoba yang intens dan perilaku seks sesama jenis. [63] Atau rapper-penyair Kristen Jackie Hill-Perry, yang memiliki ketertarikan sesama jenis sejak berusia lima tahun dan sekarang menjadi seorang istri dan ibu.[64] Saya tidak mengatakan bahwa transformasi seksual yang drastis ini mudah atau bahkan normal, tetapi memang (dan bisa) terjadi.

2. Itu Tidak Adil—Saya Tidak Memiliki Karunia Selibat

Jadi bagaimana dengan semua contoh di mana mereka yang memiliki ketertarikan sesama jenis tampaknya tidak pernah merasakan "percikan" itu untuk lawan jenis? Lalu apa? Beberapa orang mungkin memilih untuk menikah dengan lawan jenis bahkan tanpa rasa ketertarikan seksual yang kuat. Orang lain akan beresonansi dengan Sam Allberry, seorang pendeta Anglikan tunggal dengan ketertarikan sesama jenis, yang telah menyimpulkan bahwa baginya satu-satunya alternatif Kristen adalah merangkul kehidupan selibat yang penuh harapan. Sam benar: pernikahan heteroseksual adalah satu-satunya konteks yang tepat untuk keintiman seksual, tidak peduli seberapa kuat atau seberapa gigih atau seberapa menyakitkan kita bergumul dengan hasrat seksual yang tidak terpenuhi.[65]

Tetapi bukankah selibat adalah karunia dari Tuhan yang hanya diberikan kepada beberapa orang Kristen? Itu salah satu argumen paling populer dari pihak revisionis. Paulus berkata bahwa dia memiliki karunia yang unik, tetapi yang lain

[61] Khytam Dawood, J. Michael Bailey, and Nicholas G. Martin, “Genetic and Environmental Influences on Sexual Orientation,” in *Handbook of Behavior Genetics*, Yong-Kyu Kim, ed., (New York: Springer, 2009), 271–72.

[62] Rosaria Butterfield, *The Secret Thoughts of an Unlikely Convert: An English Professor’s Journey into the Christian Faith*, 2nd edition (Pittsburgh, PA: Crown and Covenant, 2014).

[63] Adam T. Barr and Ron Citlau, *Compassion without Compromise: How the Gospel Frees Us to Love Our Gay Friends without Losing the Truth* (Minneapolis, MN: Bethany, 2014), 1416. See also the resources available through www.loveintolight.com and the book of the same title, *Love into Light*, by Peter Hubbard (Greenville, SC: Ambassador International, 2013).

[64] Jackie Hill, “Love Letter to a Lesbian,” Desiring God, May 16, 2013, www .desiringgod .org /blog /posts /love -letter -to -a -lesbian.

[65] Sam Allberry, *Is God Anti-Gay? And Other Questions about Homosexuality, the Bible, and Same-Sex Attraction* (Purcellville, VA: The Good Book Company, 2013), 48–49.

tidak, dan mereka yang tidak memilikinya seharusnya menikah daripada terbakar oleh nafsu (1 Kor. 7:7–9). Jadi bagaimana kita dapat meminta mereka yang tidak memiliki karunia selibat untuk menjalani kehidupan yang tidak Allah panggil untuk mereka? Setidaknya para heteroseksual lajang memiliki harapan untuk menikah. Kaum tradisionalis memberi tahu orang-orang di komunitas gay bahwa impian mereka untuk mengalami cinta dan pernikahan tidak akan pernah terpenuhi. Kami secara fungsional mengebiri mereka. Selibat, menurut para revisionis, harus menjadi pilihan. Namun, gereja bersikeras mereka yang mengalami ketertarikan sesama jenis tidak boleh berhubungan intim dengan sesama jenis. Itu adalah beban yang lebih besar dari yang dapat mereka tanggung (1 Kor. 10:13).

Meskipun kita tidak boleh meremehkan perjuangan mereka yang memiliki hasrat homoseksual untuk tetap suci, logika revisionis gagal dalam beberapa hal.

(1) Diasumsikan bahwa hasrat homoseksual tidak dapat berubah, jadibahwa, akibatnya, pernikahan adalah kemustahilan sama sekali. Kami telah melihat bahwa ini tidak selalu terjadi. Jean Lloyd, yang mulai mengalami ketertarikan sesama jenis pada usia dua belas tahun dan sekarang berusia empat puluhan, beralih dari "tertutup menjadi lesbian secara terbuka menjadi selibat menjadi menikah secara heteroseksual". Dia menulis, “Selama bertahun-tahun, pengalaman saya tentang ketertarikan sesama jenis berubah dari api yang terus-menerus menjadi kedipan sesekali. Seorang pria yang masih mengalami ketertarikan sesama jenis tetapi dengan bahagia menikah dengan seorang wanita, di mana dia tidak melihat kemungkinan hubungan heteroseksual sebelumnya, memang telah berubah.”[66]

(2) Kasus revisionis juga melebih-lebihkan kebebasan seksual yang ditemukan dalam pernikahan. Yang pasti, keintiman dalam pernikahan adalah anugerah yang berharga, dan itu memang menyediakan pelampiasan hasrat seksual. Tetapi bahkan di rumah yang paling bahagia sekalipun, pernikahan itu sendiri bukanlah jalan keluar yang cukup untuk semua hasrat seksual. Setiap pria yang sudah menikah yang saya kenal masih bergumul dengan hasrat seksual yang belum terpenuhi. Godaan untuk melakukan dosa seksual tidak berakhir ketika Anda mengatakan "Saya setuju". Menolak hasrat seksual adalah bagian dari pemuridan bagi setiap orang Kristen, tidak peduli status perkawinan kita dan tidak peduli jenis ketertarikan yang kita alami. Keinginan tidak boleh

[66] Jean Lloyd, “Seven Things I Wish My Pastor Knew about My Homosexuality,” *Public Discourse*, December 10, 2014, http:// www .thepublicdiscourse .com /2014 /12 /14149/.

diprioritaskan di atas ketaatan. Kerinduan yang mendalam tidak mengubah kesalahan dosa menjadi hak sipil.

(3) Logika revisionis terbukti terlalu banyak. Jika kesucian terlalu banyak untuk diminta dari orang yang memiliki hasrat seksual sesama jenis, maka itu terlalu banyak untuk diminta dari orang yang memiliki hasrat heteroseksual. Bagaimana dengan wanita lajang Kristen yang tidak pernah menemukan suami? Atau pria saleh yang istrinya lumpuh pada usia tiga puluh tahun, membuat keintiman seksual menjadi tidak mungkin? Apakah orang percaya ini memilih karunia selibat? Berapa banyak dari impian mereka yang tidak terpenuhi?

(4) Akhirnya, argumen revisionis bersandar pada kesalahpahaman kedudukan 1 Korintus 7. Paralel dalam ayat 7 “masing-masing mempunyai karunianya sendiri-sendiri, yang satu dan yang lain” bukanlah, tegasnya, merujuk pada selibat dan pernikahan itu sendiri. Sebaliknya kontras dalam ayat 7 adalah antara “karunia sikap positif yang memanfaatkan kebebasan selibat tanpa frustrasi, dan sikap positif yang dengan penuh perhatian memberikan tanggung jawab, keintiman, cinta, dan 'hak' pernikahan sambil hidup secara setara. memberitakan Injil.”[67] Keputusan untuk menaati Allah dan menikmati keintiman seksual hanya dalam konteks pernikahan antara seorang pria dan seorang wanita tidak bergantung pada karunia khusus dari Allah. Akan tetapi, ketika orang lajang menerima keuntungan menjadi lajang dan kesempatan Injil yang unik untuk melajang, ini dianggap sebagai karisma yang diberikan oleh Roh untuk pembangunan tubuh (7:32–35; 12:7). Tidak terpikirkan bahwa Paulus yang baru saja menyatakan bahwa mereka yang mempraktekkan homoseksualitas tidak akan mewarisi kerajaan (6:9-10) dan bahwa seorang pria harus memiliki istrinya sendiri dan setiap wanita memiliki suaminya sendiri (7:2) sekarang akan menyarankan bahwa orang dengan hasrat homoseksual yang kuat harus mampu memuaskan hasrat tersebut jika kemurnian seksual tampak terlalu memberatkan.

3. Itu Tidak Adil—Tuhan Tidak Ingin Saya Begitu Menyedihkan

---

[67] Anthony C. Thiselton, *The First Epistle to the Corinthians*, New International Greek Testament Commentary (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000), 513–14. Likewise, Roy E. Ciampa and Brian S. Rosner: “In v. 7 the *gift* from God is not celibacy itself, especially conceived of as a perpetual state. . . . [T]he states of celibacy/singleness and marriage are common gifts of providence to all creation. When Paul talks of ‘gifts’ in his letters, he means those having reference not to creation but to the new creation of the kingdom and the gospel, gifts that carry responsibilities specifically to God and to God’s people. The gifts that Paul has in mind in v. 7 refer to the contentedness contributing to a life of service rather than to a lifelong calling to ‘eunuch-hood’ (cf. Matt. 19:12)” (*The First Letter to the Corinthians* [Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2010], 285–86).

Bagaimana dengan pengalaman mereka yang menemukan diri mereka merasa lebih bahagia dan lebih sehat begitu mereka berhenti melawan hasrat sesama jenis? Literatur kaum revisionis penuh dengan cerita tentang orang-orang di komunitas gay yang dulu sengsara dan penuh keputusasaan, terkadang (seperti yang mereka gambarkan) karena mereka dikelilingi oleh gereja dan keluarga yang tidak mendukung. Ketika mereka mencoba mengubah seksualitas mereka atau membujang seumur hidup, mereka tidak pernah merasa dekat dengan Tuhan dan tidak pernah mengalami kedamaian yang melampaui pemahaman. Dalam banyak kasus, mereka yang memiliki perasaan homoseksual menggambarkan tumbuh dengan kebencian terhadap tubuh mereka sendiri dan rasa jijik awal terhadap keinginan mereka sendiri. Hidup mereka sering ditandai dengan depresi, kebingungan, dan terkadang bahkan pikiran untuk bunuh diri. Namun, seiring berjalannya cerita, begitu mereka belajar untuk merangkul identitas yang diberikan Tuhan dan mendamaikan iman mereka dengan orientasi seksual mereka, banyak "gay Christian" telah menemukan semangat baru dalam perjalanan mereka dengan Tuhan. Jika merangkul seksualitas mereka benar-benar selangkah menjauh dari Tuhan, penulis revisionis bertanya, mengapa begitu banyak "gay Christian" berkembang secara spiritual? Pohon yang sehat tidak dapat menghasilkan buah yang tidak baik, dan pohon yang sakit tidak dapat menghasilkan buah yang baik (Mat. 7:18). Bagaimana kita seharusnya menjelaskan kehadiran pria dan wanita yang baik hati, murah hati, berkorban yang mengikuti Kristus dan hidup dalam hubungan sesama jenis yang berkomitmen? Tidak masuk akal untuk mengutuk homoseksualitas ketika begitu banyak orang Kristen dibuat sengsara dengan menekan orientasi seksual mereka, hanya untuk menjadi lebih bersukacita dan lebih efektif dalam pelayanan ketika mereka belajar untuk menerimanya.

Sekali lagi, perlu diulangi: pengalaman pribadi bukanlah hal yang tidak penting. Tidak peduli posisi kita dalam masalah ini (atau masalah apa pun), gereja dan pendeta tidak boleh acuh tak acuh terhadap tangisan orang-orang yang mengaku Kristus dan mengaku sengsara pada saat yang sama. Kita tidak bisa tidak memperhatikan rasa sakit kita, tetapi kita tidak boleh berpikir bahwa Tuhan selalu mengatakan apa yang kita ingin dia katakan di tengah rasa sakit kita. Alkitab harus memiliki kata terakhirpada apa yang baik bagi kita dan apa yang membawa kemuliaan bagi Tuhan. Seperti yang dikatakan Jackie Hill-Perry dalam “Surat Cinta untuk Lesbian” miliknya:

Anda melihat apa yang Tuhan katakan tentang homoseksualitas, tetapi hati Anda tidak mengungkapkan perasaan yang sama. Firman Tuhan mengatakan itu berdosa; hatimu mengatakan itu terasa benar. Firman Tuhan mengatakan itu menjijikkan; hatimu mengatakan itu menyenangkan. Firman Tuhan mengatakan itu tidak wajar; hatimu mengatakan itu benar-benar normal. Apakah Anda melihat bahwa ada perbedaan yang jelas antara apa yang dikatakan firman Tuhan dan bagaimana perasaan hati Anda?[68]

Mengingat efek merusak dari kejatuhan dan kecenderungan manusia untuk menipu diri sendiri, kita harus mendasarkan keputusan etis kita pada sesuatu yang lebih dari perasaan subjektif kita tentang apa yang terasa benar. Bagaimana dengan wanita yang meninggalkan pernikahan yang tidak bahagia, menikah dengan pria yang berselingkuh dengannya, dan setelah perceraian dan pernikahan kembali yang tidak alkitabiah mengklaim bahwa dia tidak pernah merasa lebih dekat dengan Tuhan? Bagaimana dengan pria yang merasa tidak puas ketika dia tidak menonton film porno selama dua minggu? Atau bagaimana dengan semua orang Kristen manis yang melakukan banyak hal baik di gereja sambil tetap memegang pandangan rasis tentang orang Afrika-Amerika? Apakah ada di antara dosa-dosa ini yang dapat diterima karena orang yang melakukannya merasa itu sangat wajar?

"Buah yang baik" yang dibicarakan Yesus dalam Matius 7:15–20 bukanlah rujukan pada rasa puas saya atau persepsi keefektifan pelayanan saya. Ayat-ayat selanjutnya menjelaskan bahwa bekerja dalam nama Yesus, bahkan dengan hasil yang mengesankan, bukanlah jaminan masuk kerajaan surga (ay.21-23). Menghasilkan buah berarti melakukan kehendak Bapa kita yang di surga (ayat 21). Yesus mencari pengikut yang mau mendengarkan perkataan-Nya dan melakukannya (ay.24-27). Tidak peduli apa yang kita rasakan tentang diri kita sendiri atau apa yang dipikirkan orang lain tentang keefektifan kita dalam gereja, tidak ada pohon yang benar-benar sehat selain ketaatan kepada Kristus dan buah Roh (Gal. 5:16-24).

4. Menempatkan Seks dalam Perspektif

Saya tidak menyangkal bahwa ini adalah perkataan yang sulit untuk orang-orang dengan hasrat sesama jenis dan untuk teman serta keluarga mereka. Yesus senang mengatakan hal-hal yang sulit. Dia memberi tahu murid-muridnya bahwa

[68] Hill-Perry, "Love Letter to a Lesbian."

tidak cukup hanya mengakui hal yang benar tentang Mesias. Jika mereka ingin menjadi murid sejati, mereka harus menyangkal diri, memikul salib, dan mengikuti Dia (Mat. 16:17, 23, 24). Cobalah untuk menyelamatkan hidup Anda, dan Anda akan kehilangannya. Bersedia kehilangan nyawa Anda, dan Anda akan menemukannya (ay.25). Anugerah yang menuntun kita untuk mengatakan ya kepada Allah kita yang agung dan Juruselamat Yesus Kristus juga menuntut kita untuk mengatakan tidak pada kefasikan dan nafsu duniawi (Titus 2:11-14).

Mati terhadap diri sendiri adalah kewajiban setiap pengikut Kristus. Saya memiliki pergumulan saya sendiri, dosa saya sendiri, dan penderitaan saya sendiri. Kita semua melakukannya. Kita semua telah terdistorsi oleh dosa asal. Kita semua menunjukkan tanda-tanda "tidak seperti yang seharusnya". Kita semua mengeluh untuk penebusan tubuh kita (Roma 8:23). Kita semua merindukan agar ciptaan dibebaskan dari belenggu korupsi dan memperoleh kemerdekaan kemuliaan anak-anak Allah (ay. 21). Ini tidak meminimalkan perjuangan mereka yang mengalami ketertarikan sesama jenis, tetapi memaksimalkan cara kita lebih mirip daripada berbeda. Kesedihan dan keluh kesah, kerinduan dan keluh kesah, sedih namun selalu bergembira—itulah hidup yang kita jalani di antara dua dunia. Gereja telah lama mengetahui tentang sakitnya penganiayaan, kemandulan, pengkhianatan, ketidakadilan, kecanduan, kelaparan, depresi, dan kematian. Gereja baru saja mulai belajar tentang kepedihan hidup dengan ketertarikan sesama jenis yang tidak diinginkan. Bagi semakin banyak orang Kristen, memikulnya adalah bagian dari salib mereka.

Dan itu tidak boleh dibawa sendirian. Kelajangan—dan itu akan menjadi jalan kepatuhan bagi banyak orang yang mengalaminya ketertarikan sesama jenis—bukan berarti harus hidup sendiri, mati sendiri, tidak pernah bergandengan tangan, tidak pernah berpelukan, dan tidak pernah mengenal sentuhan manusia lain. Jika kita meminta seorang Kristen lajang untuk menjadi suci, kita hanya dapat meminta mereka memikul salib itu dalam komunitas. Mungkin lajang bahkan bukan istilah terbaik untuk mereka yang kita harapkan menjalani kehidupan penuh di tengah teman dan rekan kerja. Jika Tuhan menempatkan orang yang kesepian dalam keluarga, kita juga harus demikian (Mzm. 68:6 NIV). Tidak ada alasan adegan mengerikan yang dilukis oleh pihak revisionis harus disadari. Dengan keterbukaan tentang pergumulan dan keterbukaan terhadap pergumulan, orang-orang Kristen di tengah kita yang mengalami ketertarikan sesama jenis tidak perlu tanpa teman, tidak berdaya, dan putus asa.

Namun, tentu saja, semua ini tidak mungkin terjadi tanpa mencabut penyembahan berhala keluarga inti, yang berkuasa di banyak gereja konservatif. Lintasan Perjanjian Baru adalah merelatifkan pentingnya pernikahan dan kekerabatan biologis. Pasangan dan minivan yang penuh dengan anak-anak dalam perjalanan ke Disney World adalah hadiah yang manis dan dewa yang mengerikan. Jika segala sesuatu dalam komunitas Kristiani berkisar pada menikah dan memiliki anak, kita tidak perlu heran ketika kelajangan terdengar seperti hukuman mati.

Jika itu tantangan gereja, yang dibutuhkan dalam budaya yang lebih luas adalah demitologisasi seks yang mendalam. Tidak ada dalam Alkitab yang mendorong kita untuk memberikan seks status yang ditinggikan dalam budaya kita, seolah-olah menemukan tujuan kita, identitas kita, dan pemenuhan kita semua bergantung pada apa yang bisa atau tidak bisa kita lakukan dengan bagian pribadi kita. Yesus adalah contoh paling lengkap tentang apa artinya menjadi manusia, dan dia tidak pernah berhubungan seks. Bagaimana kita bisa berpikir bahwa keterikatan emosional yang paling kuat dan aspek kehidupan yang paling memuaskan hanya dapat diungkapkan dengan keintiman seksual?

Dalam pandangan Kristen tentang surga, tidak ada pernikahan dalam kehidupan yang diberkati yang akan datang (Lukas 20:34–35). Keintiman pernikahan hanyalah bayangan dari realitas yang lebih cerah dan lebih mulia, pernikahan Yesus Kristus dengan mempelai-Nya, gereja (Wahyu 19:6-8). Jika seksual keintiman bukanlah apa-apa di atas sana, bagaimana kita membuatnya menjadi segalanya di sini? Akan sangat tidak adil bagi gereja untuk memberi tahu mereka yang memiliki hasrat sesama jenis bahwa mereka bukanlah manusia sepenuhnya dan tidak dapat mengejar kehidupan manusia sepenuhnya. Tetapi jika summum bonum keberadaan manusia ditentukan oleh sesuatu selain seks, hal-hal sulit yang dikatakan Alkitab kepada mereka yang memiliki hasrat sesama jenis tidak berbeda secara materi dari hal-hal sulit yang dikatakan kepada orang lain.

12

“ALLAH YANG KUSEMBAH ADALAH ALLAH KASIH”

Allah dalam Alkitab secara mendalam dan proposisional adalah Allah kasih. Ia penyayang dan pengasih, panjang sabar dan berlimpah kasih setia (Mzm. 103:8). Dia begitu mencintai dunia sehingga dia memberikan Putra tunggalnya, sehingga siapa pun yang percaya kepadanya tidak akan binasa tetapi memiliki hidup yang kekal (Yohanes 3:16). Kasih Allah dinyatakan di antara kita, bahwa Allah mengutus Putra tunggal-Nya ke dunia, agar kita dapat hidup melalui dia (1 Yohanes 4:9). Allah adalah kasih (ay.16).

Tanpa menyangkal atau meremehkan sedikit pun dari kebenaran alkitabiah yang berharga ini, perlu juga dijelaskan bahwa kasih Allah tidak menelan semua atribut ilahi lainnya. Kami akan melakukannya dengan baik untuk mempertimbangkan kembali doktrin kesederhanaan ilahi[69]. Dengan "sederhana" kami tidak bermaksud bahwa Tuhan itu lamban atau bodoh. Kami juga tidak bermaksud bahwa Tuhan itu mudah dimengerti. Sederhana, sebagai atribut ilahi, adalah kebalikan dari majemuk. Kesederhanaan Tuhanberarti bahwa Tuhan tidak tersusun dari sifat-sifatnya. Dia tidak terdiri dari kebaikan, belas kasihan, keadilan, dan kekuasaan. Dia adalah kebaikan, belas kasihan, keadilan, dan kekuatan. Setiap sifat Tuhan identik dengan esensinya.

Ini berarti kita salah jika bersikeras bahwa cinta adalah sifat sejati Tuhan sementara kemahakuasaan (atau kekudusan atau kedaulatan atau apa pun)

---

[69] The oldest of the doctrinal standards of the Reformed churches, the *Belgic Confession* (1561), begins with the declaration “that there is a single and simple spiritual being, whom we call God” (article 1).

hanyalah atribut Tuhan. Ini adalah kesalahan umum, dan doktrin kesederhanaan akan membantu kita menghindarinya. Kita sering mendengar orang berkata, “Tuhan mungkin memiliki keadilan atau murka, tetapi hakikat Tuhan adalah kasih.” Implikasinya adalah bahwa cinta lebih sentral pada sifat Tuhan, lebih benar pada identitas aslinya, daripada sifat-sifat lain yang kurang esensial. Tetapi ini adalah membayangkan Tuhan sebagai makhluk gabungan, bukan makhluk sederhana. Sangatlah tepat untuk menonjolkan kasih Allah ketika Kitab Suci menjadikannya sebagai tema sentral. Tetapi deklarasi “Allah adalah kasih” (1 Yohanes 4:8) tidak membawa bobot metafisik lebih dari “Allah adalah terang” (1 Yohanes 1:5), “Allah adalah roh” (Yohanes 4:24), “Allah adalah api yang menghanguskan” (Ibr. 12:29), atau, dalam hal ini, pernyataan tentang kebaikan, kebaikan, kuasa, atau kemahatahuan Allah. Penghakiman moral terhadap homoseksualitas tidak dapat dibantah dengan argumen, “Ya, tetapi Tuhan adalah kasih.” Kesederhanaan Allah mencegah kita untuk menilai sifat-sifat tertentu lebih tinggi atau lebih penting daripada yang lain.

1. Yesus yang Intoleransi

Sama pentingnya, kita tidak dapat menerima pemahaman cinta yang diimpor secara budaya. Kasih Tuhan yang teguh tidak boleh disamakan dengan penegasan selimut atau kata-kata semangat yang menginspirasi. Tidak ada orang tua yang bertanggung jawab setengah-setengah yang akan berpikir bahwa mencintai anaknya berarti menyetujui setiap keinginannya dan menemukan cara untuk memenuhi keinginan apa pun yang dianggapnya penting. Orang tua umumnya lebih tahu apa yang benar-benar dibutuhkan anak-anak mereka, seperti Tuhan selalu tahu bagaimana kita harus hidup dan siapa kita seharusnya. Orang Kristen tidak bisa toleran terhadap segala sesuatu karena Tuhan tidak toleran terhadap segala sesuatu. Kita dapat menghormati pendapat yang berbeda dan memperlakukan lawan kita dengan kesopanan, tetapi kita tidak dapat memberikan penegasan tanpa syarat dan tanpa syarat untuk setiap keyakinan dan perilaku. Kita harus mencintai apa yang Tuhan cintai. Di situlah gereja di Efesus gagal (Wahyu 2:4). Namun kita juga harus membenci apa yang dibenci Allah (ay.6). Di situlah kegagalan Tiatira.

Dari ketujuh kota dalam kitab Wahyu, Tiatira adalah yang paling tidak terkenal. Namun, surat itu adalah yang terpanjang dari ketujuh surat itu. Ada banyak hal yang terjadi di gereja ini—ada yang buruk, ada yang baik.

Mari kita mulai dengan yang baik. Dalam ayat 19 Yesus berkata, “Aku tahu perbuatanmu, kasihmu dan imanmu dan pelayananmu dan ketekunanmu.” Efesus dipuji karena perbuatan baik dan etos kerjanya yang kuat. Dalam beberapa hal, Tiatira bahkan lebih baik. Itu memiliki perbuatan yang dimiliki Efesus dan kasih yang tidak dimiliki Efesus. Jemaat di Tiatira bukan tanpa kebajikan sejati. Itu adalah kelompok yang sangat erat yang mencintai, melayani, percaya, dan bertahan.

Mungkin Tiatira adalah jenis gereja yang Anda masuki dan langsung merasa seperti milik Anda: “Senang bertemu dengan Anda. Ayo, izinkan saya memperkenalkan Anda kepada teman-teman saya. Saya akan menunjukkan kepada Anda bagaimana Anda dapat terhubung, menggunakan karunia Anda, melakukan pelayanan. Kami sangat senang Anda ada di sini.” Itu adalah gereja yang peduli, gereja yang berkorban, gereja yang penuh kasih. Itu bagian yang bagus.

Dan bagian yang buruk? “Tetapi aku menentangmu, karena kamu mentolerir perempuan Izebel itu” (ayat 20). Kasih Tiatira bisa saja tidak membeda-bedakan dan meneguhkan secara membabi buta. Gereja mentolerir pengajaran palsu dan perilaku tidak bermoral, dua hal yang sangat tidak ditoleransi oleh Tuhan. Yesus berkata, “Kamu mencintai dalam banyak hal, tetapi toleransimu bukanlah cinta. Itu adalah ketidaksetiaan.”

Dosa spesifik di Tiatira adalah toleransi Izebel. Itu bukan nama asli wanita itu. Tetapi nabiah palsu ini bertindak seperti Izebel Perjanjian Lama yang terkenal—memimpinorang ke dalam perzinahan dan penyembahan berhala. Kita tidak tahu apakah pengaruh wanita Tiatiran ini formal (dia berdiri di depan orang-orang dan memberitahu mereka hal-hal yang menipu) atau informal (dia terlibat dalam percakapan pribadi atau kebohongannya disebarkan dari mulut ke mulut). Bagaimanapun itu terjadi, dia adalah bahaya spiritual, seperti namanya di Perjanjian Lama.

Izebel (Perjanjian Lama yang sebenarnya) adalah putri Ethbaal, Raja orang Sidon. Dia menyembah Baal dan Asyera dan memimpin suaminya, Ahab, dalam hal yang sama. Izebel adalah orang yang merencanakan untuk membunuh Nabot yang tidak bersalah demi kebun anggurnya. Dia disebut “perempuan terkutuk itu” (2 Raja-raja 9:34). Sebagai hukuman atas kejahatannya, dia akhirnya didorong keluar jendela, diinjak-injak kuda, dan dimakan anjing. Dia wanita jahat. Dan dia memimpin banyak orang Israel ke jalan yang buruk.

Yesus berkata kepada Tiatira, “Engkau membiarkan perempuan seperti itu menguasai bangsamu. Mengapa Anda mentolerir dia? Jangan tegaskan dia. Jangan

berdialog dengannya. Jangan menunggu dan melihat apa yang terjadi. Menyingkirkan dia . . . atau aku akan melakukannya.” Rupanya, dengan beberapa cara, Tuhan telah memperingatkan dia untuk bertobat, tetapi dia menolak. Jadi sekarang Tuhan Yesus berjanji untuk membuangnya ke tempat tidur yang sakit dan membuat para pengikutnya menderita juga, kecuali mereka bertobat. Yesus tidak main-main di sini. Ini bukan masalah sekunder. Kejahatannya adalah dosa serius yang layak dihukum mati.

Itu juga merupakan dosa yang mengakar. Tiatira mendukung sejumlah serikat dagang. Misalkan Anda menjadi anggota BAT setempat, Asosiasi Tukang Batu Tiatira, dan suatu malam serikat berkumpul untuk pesta. Anda akan duduk mengelilingi meja, siap untuk mengambil bagian dalam perayaan besar ini bersama teman dan kolega Anda, dan tuan rumah akan mengatakan sesuatu seperti, “Kami senang Anda bisa datang. Kesempatan yang sangat membahagiakan bagi BAT. Kami telah menyiapkan pesta yang cukup untuk Anda. Namun sebelum kami mengambil bagian, kami ingin mengenali dewa agung Zeus, yang mengawasi para tukang batu dan telah memungkinkan makan malam ini. Zeus—kami melihat patung Anda di sudut—kami makan untuk Anda, untuk menghormati Anda, untuk pemujaan Anda. Ayo gali.

Apa yang akan Anda lakukan dalam situasi itu? Tinggal atau pergi? Apa arti partisipasi Anda di hadapan sesama orang Kristen, di hadapan dunia yang menyaksikan, di hadapan Allah? Orang Kristen di dunia kuno tidak harus pergi mencari penyembahan berhala. Itu ditenun menjadi jalinan seluruh budaya mereka. Tidak berpartisipasi dalam ritual pagan ini berarti mengundang ejekan dan marginalisasi. Pesta-pesta ini, dengan penyembahan berhala dan pesta pora seksual yang sering terjadi, adalah bagian normal dari kehidupan di dunia Yunani-Romawi. Menghapus diri Anda dari mereka bisa menjadi bencana sosial dan ekonomi.

Inilah mengapa guru-guru palsu seperti Izebel di Tiatira, atau Nicolaitans di Pergamus, mendapat perhatian seperti itu. Mereka membuat menjadi seorang Kristen jauh lebih mudah, jauh lebih murah, harus lebih sedikit melawan budaya. Tapi itu adalah kekristenan yang dikompromikan, dan Yesus tidak bisa mentolerirnya. Dia akan menjadikan Tiatira sebagai contoh untuk menunjukkan kepada semua gereja bahwa Yesus memiliki mata seperti api (terlalu suci untuk memandang kejahatan) dan kaki seperti perunggu yang mengilap (terlalu suci untuk berjalan di antara kejahatan). Dia ingin semua gereja tahu bahwa dia adalah

pencari hati dan pikiran dan dia akan membalas kejahatan untuk kejahatan yang tidak bertobat, sama seperti dia akan memberi penghargaan kepada mereka yang mengatasi godaan budaya sekitar dan mempertahankan komitmen mereka pada kebenaran (Wahyu 2 :26–28).

2. Tunjukkan Teksnya

Perdebatan tentang gender dan seksualitas tidak akan berhenti. Apakah Anda menyukai hiruk pikuk bolak-balik atau (lebih mungkin) berharap seluruh kekacauan besar kontroversi akan hilang secara ajaib, itu bukan dunia tempat kita tinggal. Masalahnya terlalu besar, taruhannya terlalu tinggi, perasaan terlalu kuat untuk semua ini menyelinap diam-diam ke dalam malam. Dunia (dan gereja) akan melakukannyaterus berdebat tentang perilaku homoseksual dan pernikahan sesama jenis dan apakah Yesus akan pergi ke pernikahan sesama jenis. Cukup adil. Kita hidup di negara bebas. Di alun-alun publik (yang tidak sama dengan batas-batas keanggotaan gereja atau komitmen pengakuan), kita harus mengharapkan pertukaran ide dan argumen yang liar dan berbulu.

Tapi ada intinya. Kata-kata kasar bukanlah ide, dan merasa sakit hati bukanlah argumen. Yang pasti, bagaimana kita membuat satu sama lain merasa tidak penting. Tetapi di zaman kemarahan kita yang terus-menerus, kita harus menjelaskan bahwa ketersinggungan bukanlah bukti koherensi atau masuk akal dari argumen apa pun. Sekarang bukan waktunya untuk berpikir kabur. Sekarang bukan waktunya untuk menghindar dari definisi yang cermat. Sekarang bukan waktunya untuk membiarkan suasana hati menggantikan logika. Ini adalah masalah yang sulit. Ini adalah masalah pribadi. Ini adalah masalah yang rumit. Kita tidak dapat memetakan jalur etis kita dengan apa yang terasa lebih baik. Kita tidak dapat membangun teologi kita berdasarkan apa yang membuat kita terlihat lebih baik. Kami tidak dapat melepaskan tanggung jawab intelektual karena orang pintar tidak setuju.

Dan kita tentu saja tidak dapat menutup Alkitab kita. Kita harus tunduk pada Kitab Suci dan membiarkan Tuhan menjadi benar bahkan jika itu membuat setiap orang menjadi pendusta (Rm. 3:4). Bagaimanapun, kita bisa menjadi penemu kejahatan (Roma 1:30), tetapi menurut Yesus Kitab Suci tidak dapat dilanggar (Yohanes 10:35). Kita harus seperti orang Berea, yang memeriksa Kitab Suci setiap hari untuk melihat apakah yang mereka dengar dapat dipercaya (Kis. 17:11). Kita tidak boleh puas dengan kata-kata hampa dan slogan. Sangat mudah untuk

mengatakan hal-hal seperti "Cinta lebih penting daripada agama" atau "anugerah Tuhan selalu mengejutkan dan memalukan" atau "Yesus mengecewakan kaum tradisionalis pada zamannya dan merangkul orang-orang buangan"—tetapi apa arti sebenarnya dari frasa yang terdengar saleh ini ? Kecuali kita menjelaskan apa yang kita maksud dengan "cinta" dan "agama" dan "rahmat" dan "tradisionalis" dan "merangkul" dan "orang buangan", kita berbicara dalam bahasa yang hampa. Seseorang dapat dengan mudah menggeneralisasi dari, katakanlah,bab pertama Khotbah di Bukit bahwa dunia membenci mereka yang berkomitmen pada kekudusan (Mat. 5:10–12, 13), bahwa para pemimpin agama pada abad pertama tidak cukup religius (ay.17–20), dan bahwa Yesus membenci inklusivitas etis orang Farisi (ay.21–48). Masing-masing pernyataan itu mungkin benar, tetapi menuntut definisi dan nuansa. Pernyataan menyapu sentimen spiritual samar-samar tidak membuat pandangan dunia. Tunjukkan teksnya—semua teks yang relevan. Kita harus mengenal Alkitab lebih baik daripada mengesampingkan ayat-ayat khusus karena tema-tema umum.

Demikian pula dengan kasih Allah. Allah adalah kasih, tetapi ini sangat berbeda dengan penegasan bahwa pemahaman budaya kita tentang kasih haruslah Allah.[70] “Di dalam inilah kasih,” tulis Yohanes, “bukan karena kita telah mengasihi Allah tetapi bahwa Ia telah mengasihi kita dan mengutus Putra-Nya ke menjadi pendamaian bagi dosa-dosa kita” (1 Yohanes 4:10). Kasih adalah apa yang Allah lakukan dalam mengutus Anak-Nya untuk menjadi pengganti kita di kayu salib (Rm. 5:8). Kasih adalah apa yang kita lakukan ketika kita menuruti perintah Kristus (Yohanes 14:15). Kasih adalah berbagi dengan saudara dan saudari kita yang membutuhkan (1 Yohanes 3:16–18). Kasih adalah memperlakukan satu sama lain dengan kebaikan dan kesabaran (1 Kor. 13:4). Kasih mendisiplinkan orang berdosa yang tidak patuh (Ams. 3:11-12). Kasih menghukum orang suci yang memberontak (Ibr. 12:5-6). Dan kasih adalah merangkul anak yang hilang ketika dia melihat dosanya, sadar, dan pulang (Lukas 15:17-24).

Tuhan yang kita sembah memang Tuhan yang penuh kasih. Yang tidak, menurut ayat mana pun dalam Alkitab, membuat dosa seksual dapat diterima. Tapi itu, dengan kesaksian ribuan ayat di seluruh Alkitab, membuat setiap dosa seksual kita dapat diubah, ditebus, dan diampuni secara ajaib.

---

[70] As Jean Lloyd, a former lesbian put it, “Continue to love me, but remember that you cannot be more merciful than God. It isn’t mercy to affirm same-sex acts as good. . . . Don’t compromise truth; help me to live in harmony with it” (“Seven Things I Wish My Pastor Knew about My Homosexuality,” *Public Discourse*, December 10, 2014, http:// www .thepublic discourse .com /2014 /12 /14149/).

KESIMPULAN

1. Berjalan dengan Tuhan dan Berjalan dengan Satu Sama Lain dalam Kebenaran dan Kasih Karunia

Kita tidak bisa memilih usia yang akan kita jalani, dan kita tidak bisa memilih semua perjuangan yang akan kita hadapi. Kesetiaan adalah pilihan kita; bentuk kesetiaan itu adalah milik Tuhan untuk ditentukan. Di zaman kita, kesetiaan berarti (di antara seribu hal lainnya) pernyataan ulang yang dengan sabar menawan dan hati-hati bernalar dari yang sebelumnya jelas: perilaku homoseksual adalah dosa. Bersama dengan kebanyakan orang Kristen di seluruh dunia dan hampir setiap orang Kristen dalam sembilan belas setengah abad pertama sejarah gereja, saya percaya Alkitab menempatkan perilaku homoseksual—tidak peduli tingkat komitmen atau kasih sayang timbal balik—dalam kategori amoralitas seksual. . “Menuliskan hal yang sama kepadamu, di zaman yang sengaja dilupakan, tidak menjadi masalah bagiku dan aman bagimu,” Paulus mungkin berkata (Flp. 3:1).

Namun, orang yang berbeda perlu mendengar hal yang sama dengan cara yang berbeda dan untuk tujuan yang berbeda. Saya ingin berpikir seperti itusetiap orang yang membaca buku ini akan menimbang argumen-argumen tersebut tanpa perasaan dan mempertimbangkan kelebihannya berdasarkan kesimpulan eksegetis, historis, dan teologis yang beralasan dengan hati-hati. Tetapi saya tahu sulit untuk membaca (atau menulis) buku apa pun tanpa kepribadian dan sejarah pribadi yang muncul, apalagi buku tentang masalah kontroversial yang sangat berat. Itu tidak berarti objektivitas, kejelasan, dan integritas kitab suci tidak mungkin. Itu berarti bahwa dalam memikirkan masalah ini kita masing-masing perlu mempertimbangkan kecenderungan dan kecenderungan kita, di mana kita pernah berada, dan ke mana kita harus pergi.

1. Lebih dari yang bisa kamu bayangkan

Bagi siapa pun yang ingin menyelamatkan pemahaman pernikahan ribuan tahun, saya harap Anda akan mempertimbangkan apa yang dipertaruhkan. Karena itu lebih dari yang Anda pikirkan.

Logika moral monogami dipertaruhkan. Jika tiga atau tiga belas atau tiga puluh orang benar-benar saling mencintai, mengapa mereka tidak berhak menikah? Dan dalam hal ini, mengapa bukan saudara laki-laki dan perempuan, atau dua

saudara perempuan, atau ibu dan anak laki-lakinya, atau ayah dan anak laki-lakinya, atau gabungan dari dua orang atau lebih yang saling mencintai? Saya tidak mengatakan bahwa inilah yang diperdebatkan oleh semua, atau bahkan sebagian besar, orang Kristen liberal. Saya menyarankan bahwa tidak ada logika yang konsisten untuk mencegah argumen semacam ini. Yesus tidak pernah berbicara secara eksplisit menentang poligami. Dia juga tidak pernah mengatakan apa pun yang menentang inses. Mungkin para penulis Perjanjian Baru hanya mengenal poligami eksploitatif. Jika mereka tahu hubungan poligami (banyak istri) atau poliamori (banyak kekasih) yang berkomitmen dan penuh kasih, siapa bilang mereka tidak akan setuju? Setelah kami menerima logika bahwa cinta harus divalidasi, itu harus diungkapkan secara seksual dan bahwa mereka yang terlibat dalam aktivitas seksual konsensual tidak dapat ditolak "haknya" untuk menikah, kami telah membuka kotak permutasi pernikahan Pandora yang tidak dapat ditutup.

Integritas etika seksual Kristen dipertaruhkan. Masalahnya lebih besar dari sekedar homoseksualitas. Ketika satu bidang etika seksual diliberalisasi, yang lainnya cenderung diliberalisasi. Akankah mereka yang menyalahkan kaum tradisionalis karena diam tentang dosa heteroseksual sekarang berbicara menentang seks pranikah, perselingkuhan, dan perceraian yang tidak alkitabiah, terutama ketika dosa-dosa ini terjadi di antara mereka yang terlibat dalam aktivitas homoseksual? Akankah orang-orang di gereja yang mendukung praktik homoseksual, dan mereka yang mengaku Kristen yang terlibat dalam praktik homoseksual, merayakan panggilan tinggi Alkitab untuk kesucian pribadi, atau apakah penerimaan perilaku homoseksual menunjukkan kemerosotan standar etika yang lebih meresap?[71]

Otoritas Alkitab dipertaruhkan. Tidak mengherankan bahwa kedua belah pihak, tradisionalis dan revisionis, memiliki kisah “konversi” mereka sendiri. Di satu sisi laki-laki dan perempuan meninggalkan kehidupan praktik homoseksual, dan di sisi lain laki-laki dan perempuan meninggalkan kehidupan fundamentalisme. Kedua jenis cerita ini memiliki perasaan saya-dulu-buta-tapi-sekarang-saya-melihat: “Dulu saya adalah seorang homoseksual, tetapi kemudian saya tunduk pada Firman

[71] According to one study by a sociologist at the University of Texas, churchgoing Christians who *support* same-sex marriage were much more likely than churchgoing Christians who *oppose* same-sex marriage to agree or strongly agree that viewing pornography is OK (33.4 percent to 4.6 percent), that premarital cohabitation is good (37.2 percent to 10.9 percent), that no-strings-attached sex is OK (33.0 percent to 5.1 percent), and that it’s OK for three or more adults to live in a sexual relationship (15.5 percent to 1.2 percent). Those in favor of same-sex marriage were also more likely to support abortion rights (39.1 percent to 6.5 percent). And each of these percentages was even higher when polling those who self-identify as gay and lesbian Christians—57 percent thought viewing pornography was permissible, 49.7 percent agreed that cohabitation before marriage was good, 49.0 percent believed no-strings-attached sex was OK, 31.9 percent were fine with polyamorous relationships, and 57.5 percent supported abortion rights (Mark Regnerus, “Tracking Christian Morality in a Same-Sex Marriage Future,” *Public Discourse*, August 11, 2014, http:// www .thepublic discourse .com /2014 /08 /13667 /).

Tuhan dan Yesus membebaskan saya.” Atau, "Dulu saya menganggap homoseksualitas itu salah, tetapi kemudian saya menyadari betapa menindas harapan di sekitar saya dan saya kembali ke Alkitab dan menemukan bahwa teks itu tidak berarti seperti yang saya pikirkan." Saya tidak mengatakan bahwa mereka yang berada di pihak revisionis tidakpernah menganggap serius Alkitab. Banyak dari mereka melakukannya. Namun tetap saja titik balik untuk menolak pandangan sejarah seringkali merupakan semacam pengalaman pribadi: seorang teman gay, seorang putri lesbian, seorang anggota gereja homoseksual, rasa hampa, rasa bahagia, rasa kedekatan dengan Tuhan. Dalam sebagian besar kasus saya membaca di mana orang berubah pikiran tentang homoseksualitas (baik untuk merangkul hasrat sesama jenis atau untuk menyetujui mereka yang melakukannya), itu pertama karena sebuah pengalaman, dan kemudian karena mereka menyimpulkan bahwa Alkitab tidak. harus bertentangan dengan apa yang telah mereka yakini melalui pengalaman mereka.

Luke Timothy Johnson, seorang sarjana Perjanjian Baru yang dihormati yang mendukung perilaku homoseksual, berbicara tentang masalah ini dengan keterusterangan yang menyegarkan:

> *Saya pikir penting untuk menyatakan dengan jelas bahwa kita, pada kenyataannya, menolak perintah langsung dari Kitab Suci, dan sebaliknya beralih ke otoritas lain ketika kita menyatakan bahwa persatuan sesama jenis dapat menjadi suci dan baik. Dan apa sebenarnya otoritas itu? Kami menarik secara eksplisit bobot pengalaman kami sendiri dan pengalaman yang telah disaksikan oleh ribuan orang lain, yang memberi tahu kami bahwa mengklaim orientasi seksual kami sendiri sebenarnya adalah menerima cara Tuhan telah menciptakan kami.*[72]

Ada kata untuk ini: itu disebut liberalisme. Saya tidak bermaksud itu sebagai bantingan, tetapi sebagai fakta definisi. Liberalisme adalah sebuah tradisi, yang muncul dari upaya Protestan akhir abad ke-18 untuk menyusun ulang ajaran Kristen tradisional.dalam terang pengetahuan dan nilai-nilai modern, dan pendekatan teologi yang beragam namun dapat dikenali. Gary Dorrien, pakar terkemuka dalam teologi liberal Amerika dan dirinya sendiri merupakan bagian dari tradisi itu, memberikan definisi ini:

---

[72] Luke Timothy Johnson, “Homosexuality and the Church: Scripture and Experience,” *Commonweal.com*, June 11, 2007, https:// www .commonwealmagazine .org /homosexuality -church-1. Similarly, Diarmaid MacCulloch, a decorated historian and gay man who left the church over the issue of homosexuality, has written: “This is an issue of biblical authority. Despite much well-intentioned theological fancy footwork to the contrary, it is difficult to see the Bible as expressing anything else but disapproval of homosexual activity, let alone having any conception of a homosexual identity. The only alternatives are either to try to cleave to patterns of life and assumptions set out in the Bible, or to say that in this, as in much else, the Bible is simply wrong” (*The Reformation: A History* [New York: Penguin, 2003], 705).

Pada dasarnya ini adalah gagasan tentang kekristenan sejati yang tidak didasarkan pada otoritas eksternal. Teologi liberal berusaha untuk menafsirkan kembali simbol-simbol kekristenan dengan cara yang menciptakan alternatif keagamaan yang progresif terhadap rasionalisme ateistik dan teologi yang didasarkan pada otoritas eksternal. Secara khusus, teologi liberal ditentukan oleh keterbukaannya terhadap putusan penyelidikan intelektual modern, khususnya ilmu alam dan sosial; komitmennya pada otoritas nalar dan pengalaman individu; konsepsinya tentang kekristenan sebagai cara hidup etis; mendukung konsep moral penebusan; dan komitmennya untuk menjadikan kekristenan kredibel dan relevan secara sosial bagi manusia modern.[73]

Umat Kristiani harus tahu apa itu liberalisme, bukan untuk ditakuti seperti momok, tetapi agar mereka dapat melihat seperti apa letak tanah sebenarnya. Jalan yang mengarah pada penegasan perilaku homoseksual adalah sebuah perjalanan yang pasti meninggalkan Alkitab yang jelas dan tidak salah, dan mengambil sejumlah asumsi dari liberalisme tentang pentingnya otoritas individu dan kredibilitas budaya.

Akhirnya, narasi agung Kitab Suci dipertaruhkan. Saya tidak yakin kita semua menceritakan kisah yang sama. Allah yang kudus mengutus Anak-Nya yang kudus untuk mati sebagai korban pendamaian bagi orang-orang yang tidak kudus agar dengan kuasa Roh Kudus mereka dapat hidup kudus dan menikmati Allah selama-lamanya di tempat kudus yaitu langit baru dan bumi baru. Apakah ini kisah yang dirayakan dan dikhotbahkan di gereja-gereja yang terbuka dan meneguhkan? Bagaimana dengan dua puluh tahun dari sekarang? Danbagaimana jika kita menyempurnakan ceritanya dan memasukkan bagian-bagian sulit tentang eksklusivitas Kristus dan kekekalan neraka? Bagaimana jika bagian dari cerita tersebut meyakini bahwa setiap coretan dan coretan kecil dalam Buku Cerita itu sepenuhnya benar? Bagaimana jika cerita itu mengajak kita untuk beriman dan bertobat? Bagaimana jika ceritanya berpusat pada salib, bukan sebagai contoh cinta, tetapi sebagai pencapaian objektif Cinta dalam mencurahkan murka ilahi atas pengganti yang membawa dosa?

Dukungan untuk perilaku homoseksual hampir selalu berjalan seiring dengan menipisnya ortodoksi yang kuat dan 100 bukti, baik sebagai sebab maupun akibat. Roh-roh yang menyebabkan seseorang goyah pada seksualitas alkitabiah adalah

[73] Gary Dorrien, *The Making of American Liberal Theology: Imagining Progressive Religion 1805–1900* (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 2001), xxiii.

roh-roh yang sama yang menutupi kepala dan hati ketika datang ke doktrin penciptaan, keakuratan sejarah Perjanjian Lama, kelahiran perawan, mukjizat Yesus, kebangkitan. , kedatangan kedua, realitas neraka, penderitaan mereka yang tidak mengenal Kristus, perlunya kelahiran baru, inspirasi penuh dan otoritas Alkitab, dan sentralitas salib berdarah. Bisakah seseorang menyangkal bahwa perilaku homoseksual adalah dosa dan tetap mempercayai setiap baris dalam Pengakuan Iman Rasuli atau Pengakuan Iman Nicea? Mungkin . . . untuk sementara waktu. . . secara longgar. Tetapi ketika tekanan budaya semakin keras dan penanganan kita terhadap Kitab Suci menjadi lebih lembut, akankah kita tetap mengakui, seperti Pengakuan Iman Athanasius, bahwa “untuk keselamatan kekal seseorang juga harus percaya pada inkarnasi Tuhan kita Yesus Kristus,” bahwa “ pada kedatangannya semua orang akan bangkit secara fisik dan memberikan pertanggungjawaban atas perbuatan mereka sendiri, "bahwa" mereka yang telah berbuat baik akan memasuki kehidupan kekal, dan mereka yang telah melakukan kejahatan akan memasuki api abadi, "dan bahwa semua ini (termasuk ortodoks). pemahaman tentang Tritunggal dan dua kodrat Kristus) adalah "iman katolik" dan bahwa "seseorang tidak dapat diselamatkan tanpa mempercayainya dengan teguh dan setia"? Apa untungnya seorang pria jika dia mendapatkan tepuk tangan masyarakat tetapi kehilangan jiwanya?

2. Kami Telah Melihat Kemuliaan-Nya

> *Dan Firman itu menjadi manusia dan tinggal di antara kita, dan kita telah melihat kemuliaan-Nya, kemuliaan sebagai Anak Tunggal Bapa, penuh kasih karunia dan kebenaran. (Yohanes 1:14)*

Yesus adalah semua kasih karunia dan semua kebenaran, sepanjang waktu. Dia menyambut para pendosa dan pemungut pajak. Dia menyembuhkan orang kusta dan lumpuh. Dia memiliki belas kasihan pada orang banyak ketika mereka lapar dan jauh dari rumah. Dia mengutuk orang munafik yang merasa benar sendiri. Dia menubuatkan penghakiman atas Yerusalem karena hati mereka yang tidak bertobat. Dia berbicara tentang neraka lebih dari surga. Dia mematuhi hukum dan memiliki belas kasihan pada pelanggar hukum. Dia memberikan segalanya untuk kita dan menuntut segalanya dari kita. Dia mati demi kita, dan kemudian memberi tahu kita bahwa kita harus mati demi dia.

Kita sangat membutuhkan kasih karunia dalam hidup kita. Kita perlu mendengar dari Yesus, “Marilah kepada-Ku semua yang letih lesu dan berbeban

berat, Aku akan memberi kelegaan kepadamu" (Mat. 11:28). Kita perlu tahu bahwa Tuhan tidak mengharapkan kita untuk membereskan tindakan kita sebelum kita datang kepada-Nya. Dia memohon kita untuk datang, sekarang, hari ini, sama seperti kita—dalam kehancuran, kesakitan, kerendahan hati, pertobatan, dan iman. Kita perlu mendengar bahwa anak-anak yang tersesat, yang telah menyia-nyiakan warisan mereka dan menjalani kehidupan yang tidak bermoral dan memberontak, dapat pulang ke pelukan Bapa surgawi mereka (Lukas 15:20).

Dan kita sangat membutuhkan kebenaran dalam hidup kita. Kita perlu mendengar dari Yesus, "Kebenaran akan memerdekakan kamu" (Yohanes 8:32). Dan kita perlu mendengar dari Yesus apa sebenarnya arti perkataan ini: "Sungguh, sungguh, Aku berkata kepadamu, setiap orang yang berbuat dosa adalah hamba dosa. . . . Jadi jika Anak itu memerdekakan kamu, kamu benar-benar merdeka" (Yohanes 8:34–36). Kita membutuhkan seseorang yang ramah seperti Yesus untuk memberitahu kita kebenaran: kita tidak baik-baik saja. Kita membutuhkan pengampunan. Kami membutuhkan penyelamatan. Kita membutuhkan penebusan.

Kami membutuhkan kebenaran. Kita membutuhkan kasih karunia. Kita membutuhkan Yesus.

Hanya Yesus yang bisa menyelamatkan orang malang seperti saya. Itulah jalan ceritanya Alkitab dan berita terbaik yang pernah Anda dengar. Yesus menyelamatkan orang-orang berdosa—yang pengecut dan pemarah, yang tidak mencintai dan melanggar hukum, yang kasar dan sembrono, yang berzinah dan menyembah berhala, yang sombong secara seksual dan yang tidak murni secara seksual. Hanya di dalam Yesus kita dapat dilahirkan kembali. Hanya melalui Yesus kita dapat menjadi ciptaan baru. Hanya dengan Yesus segala sesuatu dapat dijadikan baru. Dan hanya dengan mendengarkan Yesus—dan buku yang diilhami oleh Roh-Nya—kita akan menyadari bahwa terkadang hal-hal baru dapat ditemukan hanya dengan tetap berpegang pada jalan lama (Yer. 6:16).

LAMPIRAN 1

1. Bagaimana dengan Pernikahan Sesama Jenis?

Secara desain, buku ini adalah tentang Alkitab. Sebagian besar, saya menghindari kontroversi hukum, politik, ilmiah, budaya, dan pendidikan seputar

homoseksualitas. Namun dalam lampiran ini saya ingin menyinggung secara singkat topik pernikahan sesama jenis.

Saya memperdebatkan apakah akan memasukkan bagian ini. Di satu sisi, mencapai tujuan hukum dan politik bukanlah inti dari buku ini. Kepedulian saya adalah pada gereja—apa yang dia yakini, apa yang dia rayakan, dan apa yang dia beritakan. Namun, saya prihatin bahwa banyak orang Kristen muda—ironisnya, seringkali mereka yang paling selaras dengan transformasi masyarakat dan keadilan sosial—tidak melihat hubungan antara pandangan tradisional tentang pernikahan dan pertumbuhan manusia. Banyak orang Kristen tertarik untuk menghidupkan kembali mantra pro-pilihan lama yang disebut-sebut oleh beberapa politisi Katolik: menentang secara pribadi, tetapi secara terbuka bukan urusan saya. Saya ingin orang Kristen melihat mengapa masalah ini penting dan mengapa—jika dan ketika pernikahan sesama jenis menjadi hukum negara—integritaskeluarga akan dilemahkan dan kebebasan gereja akan terancam.

Saya tahu ini adalah alur penalaran yang semakin tidak populer, bahkan bagi mereka yang cenderung menerima ajaran Alkitab tentang pernikahan. Mungkin Anda setuju dengan kesimpulan eksegetis yang dicapai dalam buku ini dan percaya bahwa perilaku homoseksual tidak dapat diterima secara alkitabiah. Namun, Anda bertanya-tanya apa salahnya mendukung pernikahan sesama jenis sebagai hak hukum dan politik. Lagi pula, kami tidak memiliki hukum yang melarang gosip atau perzinahan atau penyembahan dewa-dewa palsu. Bahkan jika saya tidak setuju dengan itu, bukankah seharusnya mereka yang mengidentifikasi diri sebagai gay dan lesbian tetap memiliki kebebasan yang sama dengan saya untuk menikah?

Itu pertanyaan yang bagus, tetapi sebelum kita mencoba menjawabnya, kita perlu memastikan bahwa kita membicarakan hal yang sama. Mari kita pikirkan apa yang tidak dipertaruhkan dalam perdebatan tentang pernikahan sesama jenis.

- Negara tidak mengancam untuk mengkriminalisasi perilaku homoseksual. Sejak Mahkamah Agung menjatuhkan undang-undang antisodomi di Lawrence v. Texas (2003), perilaku seksual sesama jenis telah legal di lima puluh negara bagian.
- Negara tidak akan melarang mereka yang memiliki hubungan homoseksual untuk saling mengikatkan diri dalam upacara publik atau perayaan keagamaan.

- Negara tidak akan mengatur apakah dua orang dewasa dapat hidup bersama, menyatakan cinta satu sama lain, atau mengungkapkan komitmen mereka dengan cara yang intim secara seksual.

Masalahnya bukan tentang mengendalikan "apa yang dapat dilakukan orang di kamar mereka" atau "siapa yang dapat mereka cintai". Masalahnya adalah tentang serikat seperti apa yang akan diakui negara sebagai pernikahan. Setiap sistem hukum yang membedakan pernikahan dari jenis hubungan dan asosiasi lainnya pasti akan mengecualikan banyak jenis serikat pekerja dalam definisinya. Negara menolak surat nikah untuk seks bertiga. Itu menyangkal surat nikahdelapan tahun. Ada kombinasi persahabatan dan kekerabatan yang hampir tak terbatas yang tidak diakui oleh negara sebagai pernikahan. Negara tidak memberi tahu kita dengan siapa kita bisa berteman atau dengan siapa kita bisa hidup. Anda dapat memiliki satu teman atau tiga teman atau seratus. Anda dapat tinggal bersama saudara perempuan Anda, ibu Anda, kakek Anda, anjing Anda, atau tiga teman kerja. Tetapi hubungan ini—betapapun istimewanya—belum diberi sebutan “perkawinan” oleh gereja atau oleh negara. Penolakan negara untuk mengakui hubungan ini sebagai hubungan perkawinan tidak menghalangi kita untuk mengejarnya, menikmatinya, atau menganggapnya penting.

2. Pernikahan: Apa Masalah Besarnya?

Dalam pandangan tradisional, pernikahan adalah penyatuan pria dan wanita. Itulah pernikahan, sebelum negara memberikan keuntungan apa pun padanya. Perkawinan, dalam pandangan tradisional, adalah lembaga prapolitik. Negara tidak menentukan apa yang mendefinisikan pernikahan; itu hanya mengakui pernikahan dan mengistimewakannya dengan cara tertentu. Sungguh ironi yang menyedihkan bahwa mereka yang mendukung pernikahan sesama jenis atas dasar libertarian sebenarnya menyerahkan kepada negara sejumlah besar kekuasaan yang sampai sekarang tidak diketahui. Perkawinan tidak lagi diperlakukan sebagai entitas prapolitik yang eksis terlepas dari negara. Sekarang negara mendefinisikan pernikahan dan mengesahkan keberadaannya. Apakah negara memiliki hak, apalagi kompetensi, untuk membangun dan mendefinisikan hubungan masyarakat yang paling esensial?

Kita harus mempertimbangkan mengapa negara bersusah payah mengakui pernikahan sejak awal. Apa masalah besar tentang pernikahan? Mengapa tidak

membiarkan orang memiliki hubungan apa pun yang mereka pilih dan memanggil mereka apa pun yang mereka inginkan? Mengapa bersusah payah memberikan sanksi pada hubungan tertentu dan memberinya kedudukan hukum yang unik? Alasannya, negara berkepentingan untuk memajukan tatanan kekeluargaan antara ibu dan ayahmembesarkan anak-anak yang berasal dari serikat mereka. Negara telah menjalankan bisnis perkawinan untuk kebaikan bersama dan untuk kesejahteraan masyarakat yang seharusnya dilindunginya. Anak-anak bekerja lebih baik dengan ibu dan ayah.[74] Komunitas menjadi lebih baik ketika suami dan istri tinggal bersama. Ratusan studi mengkonfirmasi kedua pernyataan ini (walaupun saya yakin kita semua dapat memikirkan pengecualian individu).[75] Pernikahan sesama jenis mengasumsikan bahwa pernikahan dapat didefinisikan ulang dan bagian yang bergerak dapat diganti.

Dengan mengakui serikat sesama jenis sebagai pernikahan, seperti hubungan suami-istri yang selalu kita sebut pernikahan, negara terlibat dalam (atau setidaknya mengkodifikasi) rekayasa ulang besar-besaran dalam kehidupan sosial kita. Ini mengasumsikan bahwa gender tidak dapat dibedakan dalam mengasuh anak, prokreasi relatif tidak penting dalam pernikahan, dan fleksibilitas yang hampir tak terbatas mengenai jenis struktur dan kebiasaan apa yang menyebabkan perkembangan manusia.[76]

3. Tapi Bagaimana dengan Persamaan Hak?

Bagaimana saya bisa mengatakan manusia lain tidak memiliki hak yang sama dengan saya untuk menikah? Sepertinya tidak adil. Memang benar: hak untuk menikah adalah fundamental. Tapi untuk menyamakan kalimat sebelumnya dengan hak pernikahan sesama jenis menimbulkan pertanyaan. Ini mengasumsikan bahwa kemitraan sesama jenis sebenarnya merupakan pernikahan. Memiliki hak untuk menikah tidak sama dengan memiliki hak atas pengesahan negara bahwa setiap hubungan seksual adalah pernikahan. masalahnya bukan apakah untuk memperluas jumlah orang yang memenuhi syarat untuk berpartisipasi dalam pernikahan, tetapi apakah negara akan secara terbuka menyatakan, memberikan

[74] See Katy Faust's striking article, "Dear Justice Kennedy: An Open Letter from the Child of a Loving Gay Parent," in which she maintains that she is "one of many children with gay parents who believe we should protect marriage" because "the government's interest in marriage is about the children that only male-female relationships can produce." *Public Discourse*, February 2, 2015, www .thepublic discourse .com /2015 /02 /14370.

[75] See Maggie Gallagher, "(How) Does Marriage Protect Child Well-Being?" in *The Meaning of Marriage: Family, State, Market, and Morals*, eds. Robert P. George and Jean Bethke Elshtain (Dallas: Spence, 2006), 198–200.

[76] For the best explanation of what marriage is, from the perspective of reason and natural law, see Patrick Lee and Robert P. George, *Conjugal Union: What Marriage Is and Why It Matters* (Cambridge: Cambridge University Press, 2014); Anthony Esolen, *Defending Marriage: Twelve Arguments for Sanity* (Charlotte, NC: Saint Benedict Press, 2014); Sherif Girgis, Ryan T. Anderson, and Robert P. George, *What Is Marriage? Man and Woman: A Defense* (New York: Encounter Books, 2012).

hak istimewa, dan mengkodifikasikan cara yang berbeda untuk mendefinisikan pernikahan sama sekali. Atau menggunakan contoh lain, pasifis memiliki hak untuk bergabung dengan tentara, tetapi dia tidak memiliki hak untuk memaksa tentara membentuk cabang militer tanpa kekerasan untuk dia bergabung.[77]

Mendefinisikan ulang pernikahan untuk memasukkan kemitraan sesama jenis secara terbuka memvalidasi hubungan ini sebagai pernikahan yang bonafid. Itulah mengapa sanksi negara sangat penting bagi para pendukung pernikahan sesama jenis dan sangat membingungkan bagi mereka yang memiliki pandangan tradisional. Pendirian “perkawinan” gay mengabadikan dalam hukum pandangan yang salah tentang pernikahan, yang mengatakan pernikahan pada dasarnya adalah demonstrasi komitmen yang diungkapkan secara seksual. Dalam pandangan tradisional, perkawinan diarahkan untuk kesejahteraan anak, oleh karena itu negara memiliki kepentingan untuk mengatur dan mendukungnya. Di bawah moralitas baru, pernikahan berorientasi pada ikatan emosional pasangan. Slogan tersebut mungkin mengatakan "jauhkan pemerintah dari kamar tidur saya", seolah-olah pilihan pribadi dan privasi adalah masalah yang menonjol, tetapi pendukung pernikahan sesama jenis tidak meminta sesuatu yang bersifat pribadi. Mereka menginginkan pengakuan publik. Saya tidak ragu bahwa bagi sebagian besar pasangan sesama jenis, kerinduan akan pernikahan itu tulus, sepenuh hati, dan tanpa keinginan untuk merusak pernikahan orang lain. Namun, serikat sesama jenis tidak dapat diterima sebagai pernikahan tanpa meremehkan semua pernikahan, karena satu-satunya cara untuk merangkul kemitraan sesama jenis sebagai pernikahan adalah dengan mengubah arti pernikahan sama sekali.

4. Cukup, Apakah Cukup?

Jadi mengapa tidak menyerukan gencatan senjata pada perang budaya dan membiarkan dunia mendefinisikan pernikahan dengan caranya sendiri dan gereja mendefinisikan pernikahan dengan caranya? Anda mungkin berpikir, mungkin jika orang Kristen lebih toleran terhadap definisi pernikahan yang lain, kita tidak akan berada dalam kekacauan ini. Masalahnya adalah bahwa dorongan untuk menerima pernikahan sesama jenis didasarkan pada dugaan kefanatikan dari mereka yang menganut pandangan tradisional. Tanda persamaan di mobil dan di seluruh media sosial membuat argumen moral: mereka yang menentang pernikahan sesama jenis tidak adil, tidak beradab, tidak sosial, tidak demokratis, tidak Amerika, dan bahkan

[77] This analogy is taken from Voddie Baucham, “Gay Is Not the New Black,” July 19, 2012, TGC, http:// www .thegospelcoalition .org /article /gay -is -not -the -new -black.

mungkin tidak manusiawi. Jika orang Kristen kalah dalam debat budaya tentang homoseksualitas, kita akan kehilangan lebih banyak dari yang kita pikirkan. David S. Crawford benar:

Toleransi yang benar-benar disodorkan bersifat sementara dan kontingen, disesuaikan untuk mengakomodasi apa yang dipahami sebagai segmen masyarakat yang signifikan namun menyusut yang memiliki kefanatikan pribadi yang tidak dapat diterima secara publik. Jika dari waktu ke waktu ternyata kefanatikan ini belum benar-benar hilang, langkah-langkah yang lebih agresif akan diperlukan, yang akan mencakup komponen hukum dan pendidikan yang eksplisit, serta pengucilan sederhana.[78]

Kita tidak boleh naif. Legitimasi pernikahan sesama jenis berarti delegitimasi mereka yang berani tidak setuju. Revolusi seksual tidak menghormati kebebasan sipil dan agama. Sedihnya, kita mungkin menemukan bahwa tidak ada yang begitu tidak toleran selain toleransi.[79]

Apakah ini berarti gereja harus mengharapkan malapetaka dan kesuraman? Itu tergantung. Bagi orang Kristen konservatif, naiknya pernikahan sesama jenis kemungkinan besar akan berarti marginalisasi, pemanggilan nama, atau lebih buruk lagi. Tapi itu yang diharapkan. Yesus menjanjikan kita tidak lebih baik dari yang Ia sendiri terima (Yohanes 15:18-25).gereja terkadang menjadi yang paling bersemangat, paling pandai berbicara, dan paling suci ketika dunia menekannya dengan sangat keras.

Tapi tidak selalu—terkadang ketika dunia ingin menekan kita ke dalam cetakannya, kita langsung masuk dan merasa nyaman. Saya peduli dengan keputusan Mahkamah Agung dan undang-undang yang diberlakukan oleh politisi kita. Tetapi yang jauh lebih penting bagi saya—karena saya percaya itu lebih penting untuk penyebaran Injil, pertumbuhan gereja, dan kehormatan Kristus—adalah apa yang terjadi di jemaat lokal kita, lembaga misi kita, denominasi kita, parachurch kita. organisasi, dan di lembaga pendidikan kita. Saya khawatir orang-orang Kristen yang lebih muda mungkin tidak memiliki selera untuk berselisih atau pikiran kritis untuk penalaran yang hati-hati. Lihatlah melewati poin pembicaraan. Baca tentang isu-isu. Jangan membeli setiap slogan dan jangan memiliki setiap penghinaan. Tantangan di depan gereja adalah untuk meyakinkan diri kita sendiri

---

[78] David S. Crawford, “Mechanism, Public Reason, and the Anthropology of Orientation: How the Debate over ‘Gay Marriage’ Has Been Shaped by Some Ubiquitous but Unexamined Assumptions,” *Humanum* (Fall 2012): 8; available online at http:// humanumreview .com //uploads /pdfs /CRAWFORD _SSU _main _17pp _(final) .pdf.

[79] See D. A. Carson’s excellent book, *The Intolerance of Tolerance* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2012).

seperti halnya siapa pun bahwa mempercayai Alkitab tidak membuat kita menjadi fanatik, sama seperti merenungkan waktu tidak membuat kita relevan.

LAMPIRAN 2

5. Ketertarikan Sesama Jenis: Tiga Blok Bangunan

Ada diskusi yang berkembang di antara mereka yang setuju bahwa Alkitab melarang praktik homoseksual tentang apakah ketertarikan sesama jenis itu sendiri adalah dosa. Masalahnya membutuhkan pemikiran yang cermat, paling tidak dalam mendefinisikan istilah kami. Apa yang kita maksud dengan kata-kata seperti orientasi, daya tarik, dan hasrat? Apa maksud orang lain ketika mereka menggunakan kata-kata ini? Apa yang Alkitab katakan, jika ada, tentang apa artinya? Meskipun banyak dari karya eksegetis dan teologis yang mendasarinya memiliki sejarah yang panjang, pertanyaannya sendiri sangat baru. Hal ini menjadi sangat menonjol karena semakin banyak orang Kristen yang mengalami ketertarikan sesama jenis, dalam gambaran yang kuat tentang kasih karunia Allah, memilih untuk hidup selibat daripada melanggar ajaran Kitab Suci yang jelas.

Lebih banyak pekerjaan yang perlu dilakukan untuk membantu orang Kristen memikirkan masalah ketertarikan sesama jenis dengan cara yang setia secara alkitabiah, peka secara pastoral, dan fasih secara budaya. Saya akui bahwa saya tidak memiliki semua jawaban, saya juga tidak yakin dengan semua pertanyaan. Tapi mungkin blok bangunan ini—menggunakan tiga kategori yang baru saja saya sebutkan—mungkin membantu meletakkan landasan yang baik untuk refleksi dan penerapan lebih lanjut.

Blok 1: Setia Secara Alkitabiah

Setiap kali ketertarikan sesama jenis memanifestasikan dirinya dalam "niat nafsu", keinginan itu berdosa, sama seperti seseorang yang tertarik pada lawan jenis (Mat. 5:28). Itu sudah jelas. Tetapi mungkinkah ada dasar persetujuan atau persetujuan netral yang tidak memenuhi keinginan berdosa? Saya kira demikian. Seorang saudara laki-laki mungkin dapat membedakan bahwa saudara perempuannya cantik, atau anak perempuan yang sudah dewasa mungkin dapat mengenali bahwa ayahnya tampan, tanpa melakukan epithymia (keinginan) yang salah. Dengan cara yang sama, orang yang memiliki ketertarikan sesama jenis mungkin dapat menganggap seseorang dari jenis kelamin yang sama sebagai cantik atau tampan tanpa kesalahan moral. Tapi mari berhati-hati: keinginan berdosa tidak selalu sejelas pemikiran yang diartikulasikan, "Saya berharap bisa

berhubungan seks dengan orang ini." Keinginan berdosa meluap dalam pandangan yang lama, pandangan kedua, pilihan hiburan, keterikatan emosional yang tidak sehat, lamunan, dan pandangan yang mengembara (Ayub 31:1). Ini berlaku untuk kita semua, apa pun orientasi kita.

Adapun kekhasan ketertarikan sesama jenis, mengingat eksegesis dalam buku ini kita harus menyimpulkan bahkan keinginan homoseksual yang tidak diinginkan pun tidak teratur (dan jika keinginan itu sama saja dengan "niat penuh nafsu", maka berdosa). Artinya, seperti yang dikatakan oleh seorang teman yang mengalami ketertarikan sesama jenis, ketertarikan sesama jenis — digunakan di sini untuk mengartikan lebih dari sekadar pria yang hanya menginginkan ditemani pria atau wanita lain — tidak ada sebelum kejatuhan, sebagai akibatnya. itu, dan tidak akan ada ketika kejatuhan akhirnya diatasi. Keinginan dianggap baik atau buruk bukan hanya berdasarkan intensitas atau rasa proporsinya, tetapi berdasarkan objeknya. Bagi seorang pria untuk keinginan untuk berhubungan seks dengan yang lainpria (atau wanita dengan wanita) bukanlah hal yang seharusnya.

Blok 2: Peka Secara Pastoral

Tapi bukan hanya itu yang harus kami katakan. Jika kita berhenti di sini, kita akan menghancurkan semangat (atau lebih buruk) dari saudara dan saudari yang mengalami ketertarikan sesama jenis tanpa pilihan sadar mereka sendiri. Setiap orang Kristen bergumul dengan pikiran yang tidak dapat kita pahami dan perasaan yang tidak pernah kita inginkan. Ini bukan masalah homoseksual; itu masalah manusia. Saya membayangkan seorang pemuda mendatangi saya sebagai pendetanya dan berkata, sambil menangis, “Saya menemukan diri saya tertarik pada pria daripada wanita. Saya merasa sangat kotor. Saya sangat malu. Saya merasa buruk, sengsara, dan marah pada diri saya sendiri dan seperti orang gagal di hadapan Tuhan setiap detik sepanjang hari.” Dalam situasi ini saya akhirnya akan mendapatkan panggilan pemuridan Kristen untuk hidup dalam kemurnian pikiran dan perbuatan, tetapi itu bukan di mana saya akan mulai karena orang ini sudah merasa tidak suci. Saya akan mengatakan kepadanya bahwa perasaan ini tidak membuatnya gagal, dan keinginan untuk berjalan dalam kekudusan adalah bukti karya Roh dalam hidupnya. Saya akan memberi tahu dia tentang kabar baik Injil. Saya akan mengatakan kepadanya bahwa saya juga tidak seperti yang seharusnya. Saya akan memberi tahu dia bahwa Yesus adalah imam besar yang simpatik, bahwa dia menjadi perantara bagi kita, bahwa dia tahu bagaimana

rasanya dicobai dan dicobai. Saya akan mengatakan kepadanya bahwa Tuhan memberi kita pincang dan duri untuk kebaikan kita dan untuk kemuliaan kita. Saya akan mengatakan kepadanya bahwa Tuhan dapat menggunakan pergumulan kita untuk memberkati kita dan memberkati orang lain melalui kita. Jika orang yang datang kepada saya adalah seorang pria berusia lima puluh tahun yang berencana meninggalkan istri dan anak-anaknya untuk melarikan diri dengan pria lain, nasihat saya mungkin terdengar jauh berbeda, tetapi untuk pejuang yang jujur kami ingin menekankan bahwa keinginan yang tidak teratur dapat muncul dalam diri kami. tanpa diminta dan bahwa menemukan diri Anda tertarik pada orang-orang dari jenis kelamin yang sama tidak membuat Anda merasa bersalah dan membenci diri sendiri seumur hidup.

Blok 3: Menguasai Budaya

Di sinilah percakapan menjadi lebih rumit karena kita tidak hanya berurusan dengan apa yang Alkitab katakan atau apa yang harus kita katakan tetapi apa yang menurut dunia luas kita katakan dengan kata-kata yang kita ucapkan. Sekali lagi, mendefinisikan istilah kita sangat penting, seperti membedakan bagaimana orang lain menggunakan istilah yang sama. Memang benar (dan terkadang poin yang diabaikan) bahwa istilah seperti orientasi dan gay digunakan untuk menandakan lebih dari sekadar aktivitas seksual atau hasrat seksual. Mereka mungkin berbicara tentang preferensi seseorang untuk persahabatan sesama jenis, atau tempat seseorang dalam komunitas yang sangat dibutuhkan, atau kesenangan seseorang dalam persahabatan dan percakapan sesama jenis. Ketika orang berbicara tentang "orientasi" atau "menjadi gay", mereka mungkin berbicara lebih dari sekadar seks. Tetapi kita juga harus ingat bahwa dunia mungkin tidak mendengar kurang dari seks saat kita menggunakan istilah ini. Untuk alasan ini, saya lebih suka berbicara tentang "ketertarikan sesama jenis" atau frase Rosaria Butterfield (tidak terlalu identik) "keinginan homoseksual yang tidak diinginkan". Bagaimanapun kita menguraikan istilah-istilah ini—dan kita tidak dapat menghindari penguraian istilah (istilah baru mungkin diperlukan juga)—kita setidaknya harus jelas tentang apa yang kita maksud ketika kita berbicara tentang hal-hal yang begitu bermuatan emosional dan rumit secara verbal.

Di tahun-tahun mendatang gereja akan dipaksa untuk memikirkan masalah ini, sering memikirkannya dan kemudian bertindak. Gereja akan memiliki

kesempatan yang luar biasa untuk lambat berbicara dan cepat mendengarkan, untuk menjaga Alkitab kita tetap terbuka dan juga hati kita, dan untuk berbicara kebenaran dalam kasih dan menunjukkan kebenaran dan kasih karunia. Mari kita berdoa agar kita siap menghadapi tantangan dan siap menghadapi kesempatan.

LAMPIRAN 3

6. Gereja dan Homoseksualitas: Sepuluh Komitmen

Dari sekian banyak kerumitan yang melibatkan gereja dan homoseksualitas, salah satu yang paling sulit adalah bagaimana yang pertama berbicara tentang

yang terakhir. Bahkan bagi orang-orang Kristen yang setuju bahwa praktik homoseksual bertentangan dengan kehendak Tuhan, ada sedikit kesepakatan tentang bagaimana kita harus berbicara tentang hal itu bertentangan dengan kehendak Tuhan. Sebagian besar ketidaksepakatan ini ada karena kami memiliki banyak konstituen yang berbeda dalam pikiran ketika kami membicarakan masalah ini. Ada berbagai kelompok yang mungkin mendengarkan ketika kita berbicara tentang homoseksualitas, dan kelompok yang menurut kita kita tuju biasanya menentukan cara kita berbicara.

- ❖ Jika kita berbicara kepada elit budaya yang membenci kita dan kepercayaan kita, kita ingin berani dan berani.
- ❖ Jika kita berbicara kepada para pejuang yang berjuang melawan ketertarikan sesama jenis, kita ingin bersabar dan bersimpati.
- ❖ Jika kita berbicara kepada para penderita yang telah dianiaya oleh gereja, kita ingin menjadi menawan dan rendah hati.
- ❖ Jika kita berbicara kepada orang Kristen yang goyah yang tampaknya siap mengkompromikan iman untuk persetujuan masyarakat, kita ingin menjadi persuasif dan gigih.
- ❖ Jika kita berbicara kepada mereka yang hidup sebagaimana Kitab Suci tidak menginginkan mereka hidup, kita ingin terus terang dan bersungguh-sungguh.
- ❖ Jika kita berbicara kepada orang-orang Kristen yang suka berperang yang membenci atau takut pada orang-orang yang mengidentifikasi dirinya sebagai gay atau lesbian, kita ingin menjadi jelas dan korektif.

Jadi bagaimana seharusnya kita berbicara tentang homoseksualitas? Haruskah kita bersikap menantang dan defensif atau lembut dan memohon? Ya dan ya. Itu tergantung pada siapa yang mendengarkan. Keenam skenario di atas adalah nyata dan tidak biasa. Dan sementara beberapa orang Kristen mungkin dipanggil untuk berbicara kepada satu kelompok tertentu, kita harus ingat bahwa di zaman teknologi ini siapa pun dari kelompok mana pun dapat mendengarkan. Ini berarti bahwa kita akan sering disalahpahami. Itu juga berarti kita harus membuat komitmen dasar yang luas satu sama lain dan kepada teman dan musuh kita dalam berbicara tentang homoseksualitas.

Inilah sepuluh komitmen yang saya harap akan dipertimbangkan oleh orang Kristen dan gereja di dalam kepala dan hati mereka, di hadapan Allah dan di hadapan dunia yang mengawasi.

1. Kami akan mendorong para pemimpin kami untuk berkhotbah melalui Alkitab ayat demi ayat dan pasal demi pasal agar mereka dapat mengajarkan seluruh nasihat Allah (bahkan bagian yang tidak populer) dan menghindari menunggang kuda hobi (bahkan yang populer).
2. Kami akan mengatakan yang sebenarnya tentang semua dosa, termasuk homoseksualitas, tetapi terutama dosa yang paling lazim di komunitas kami.
3. Kami akan menjaga kebenaran Firman Tuhan, melindungi umat Tuhan dari kesalahan, dan menghadapi dunia ketika dunia mencoba untuk menekan kita ke dalam cetakannya.
4. Kami akan memanggil semua orang untuk percaya kepada Kristus sebagai satu-satunya jalan kepada Bapa dan satu-satunya cara untuk memiliki hidup yang kekal.
5. Kami akan berbicara kepada semua orang tentang kabar baik bahwa Yesus mati menggantikan kami dan bangkit kembali sehingga kami dapat dibebaskan dari kutukan hukum, diselamatkan dari murka Allah, dan disambut ke kota suci pada pemulihan segala hal.
6. Kami akan memperlakukan semua orang Kristen sebagai ciptaan baru di dalam Kristus, mengingatkan satu sama lain bahwa identitas sejati kami tidak didasarkan pada seksualitas atau ekspresi diri tetapi pada persatuan kami dengan Kristus.
7. Kami akan menyampaikan pengampunan Tuhan kepada semua orang yang datang dengan pertobatan yang patah hati, semua orang dari pendosa homoseksual hingga pendosa heteroseksual, dari yang sombong hingga yang tamak, dari yang menyenangkan orang hingga yang membenarkan diri sendiri.
8. Kami akan meminta maaf ketika kami kasar atau sembrono atau bercanda tentang mereka yang mengalami ketertarikan sesama jenis.
9. Kami akan berusaha untuk menjadi komunitas yang menyambut semua orang yang membenci dosa mereka dan berjuang melawannya, bahkan ketika perjuangan itu melibatkan kegagalan dan kemunduran.
10. Kami akan berusaha untuk mengasihi semua orang di tengah-tengah kami, terlepas dari kejahatan atau kebajikan khusus mereka, dengan mengkhotbahkan Alkitab, mengenali bukti-bukti kasih karunia Allah, menunjukkan perilaku yang tidak menghormati Tuhan, menganggap serius keanggotaan gereja, menjalankan disiplin gereja, mengumumkan tawaran

gratis Injil, berusaha untuk kekudusan bersama-sama, mempraktekkan "satu sama lain" dari pemuridan Kristen, dan bermegah di dalam Kristus di atas segalanya.

Bibliografi Beranotasi

Jika Anda ingin terus menyelidiki apa yang Alkitab katakan tentang homoseksualitas, Anda mungkin ingin melihat beberapa buku dalam daftar di bawah ini. Semuanya mendekati masalah dari posisi historis Kristen (atau, dalam kasus beberapa buku hukum kodrat, mencapai kesimpulan yang konsisten dengan yang dicapai dalam buku ini). Saya membatasi daftar pada buku-buku yang baru diterbitkan, terutama yang terbit dalam dua atau tiga tahun terakhir. Saya tidak berpura-pura memberikan daftar yang lengkap, tetapi mudah-mudahan ini adalah daftar yang representatif—jenis bibliografi yang membantu Anda mengetahui ke mana harus pergi untuk studi lebih lanjut.

Alkitabiah dan Pastoral

PENGANTAR

Allberry, Sam. *Is God Anti-Gay? And Other Questions about Homosexuality, the Bible and Same-Sex Attraction.* Purcelville, VA: The Good Book Company, 2013. Short, personable, winsome. This is a book you can give to people on either side of this issue.

Barr, Adam T., and Ron Citlau. *Compassion without Compromise: How the Gospel Frees Us to Love Our Gay Friends without Losing the Truth.* Bloomington, MN: Bethany House, 2014. Good on application and how to think through real-life scenarios.

Hubbard, Peter. *Love into Light: The Gospel, the Homosexual, and the Church.*
Greenville, SC: Ambassador International, 2013. Speaks to lonely strugglers and the Christians who need to learn to love them.

INTERMEDIATE

Burk, Denny. *What Is the Meaning of Sex?* Wheaton, IL: Crossway, 2013. Excellent overview of a big subject.

Thomas E. Schmidt. *Straight and Narrow: Compassion and Clarity in the Homosexuality Debate.* Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1995. A scholarly and accessible presentation of the most important material across several disciplines.

ADVANCED

Gagnon, Robert A. J. *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics.* Nashville, TN: Abingdon Press, 2001. By all accounts, the most comprehensive and most detailed defense of the historic Christian position.

Apologetica dan Hukum Alam

INTRODUCTORY

Heimbach, Daniel. *Why Not Same-Sex Marriage? A Manual for Defending Marriage against Radical Deconstruction.* Sisters, OR: Trusted Books, 2014. A big book, but in an easy-to-use format.

McDowell, Sean, and John Stonestreet. *Same-Sex Marriage: A Thoughtful Approach to God's Design for Marriage.* Grand Rapids, MI: Baker, 2014. A helpful manual, which includes a number of interviews with important church leaders and thinkers.

INTERMEDIATE

Esolen, Anthony. *Defending Marriage: Twelve Arguments for Sanity.* Charlotte, NC: Saint Benedict Press, 2014. Well written and provocative.

George, Robert P., and Jean Bethke Elshtain, eds. *The Meaning of Marriage: Family, State, Market, and Morals.* Dallas, TX: Spence, 2006. An impressive collection of essays on marriage and culture issues, including chapters on law, divorce, same-sex marriage, and the well-being of children.

ADVANCED

Girgis, Sherif, Ryan T. Anderson, and Robert P. George. *What Is Marriage? Man and Woman: A Defense*. New York: Encounter Books, 2012. Argues from natural law for the conjugal view of marriage.

Lee, Patrick, and Robert P. George. *Conjugal Union: What Marriage Is and Why It Matters.* New York: Cambridge University Press, 2014. Similar in content and conclusion to the volume by Girgis, Anderson, and George, but less attuned to contemporary media and a bit more philosophical in tone.

UCAPAN TERIMA KASIH

Saya berterima kasih atas keluarga gereja yang luar biasa di University Reformed Church. Doa dan dukungan mereka sangat berharga. Terima kasih kepada para penatua atas fleksibilitas mereka dengan jadwal saya, dan terima kasih khusus kepada rekan penggembalaan saya, Ben Falconer dan Jason Helopolous, karena membuat piring-piring tetap berputar sementara saya bersembunyi di ruang kerja saya.

Asisten saya, Jenny Olson, selalu membantu, terutama dalam menyusun catatan saya. Andrew Wolgemuth adalah agen dan penyemangat yang hebat. Saya tidak tahu bagaimana buku Crossway ditulis tanpa bantuan Justin Taylor yang luar biasa (mungkin tidak!). Terima kasih telah menjadi editor yang hebat dan teman yang lebih baik.

Sejumlah orang yang sangat cerdas dan sangat sibuk meluangkan waktu untuk membaca draf pertama saya: Sam Allberry, Matt Anderson, Ron Belgau, Denny Burk, Rosaria Butterfield, Kyle Keating, Andy Naselli, Andrew Wilson, Christopher Yuan, dan satu pengulas yang memilih tidak dinamakan. Saya masih harus disalahkan atas kesalahan, tentu saja, dan saya yakin beberapa pengulas masih

tidak setuju dengan semua yang saya tulis, tetapi komentar mereka meningkatkan buku secara signifikan. Saya sangat berterima kasih.

Anak-anak saya—Ian, Jacob, Elsie, Paul, Mary, dan Benjamin—mengangkat semangat saya ketika proyek ini berlanjut. Istri saya Trisha adalah yang terbaik. Sepanjang waktu. Saya tidak pantas mendapatkan jackpot perkawinan.

Scripture Index